

**BEFORE THE HON'BLE SUBORDINATE JUDGE'S COURT,**  
**KOTTAYAM**

ORIGINAL SUIT NO. 106 OF 2015

**Plaintiffs**

Knanya Catholic Naveekarana Samithy  
and 3 others.

**Defendants**

The Metropolitan Archbishop,  
The Archeparchy of Kottayam  
and 6 others.

**INDEX**

S.No.	Description	Page No.
	<b>Written Arguments of the Plaintiffs under O18 r2 (3A) of C.P.C</b>	<b>1-144</b>
<b>1</b>	<b>Introduction and facts of the Case</b>	<b>1-14</b>
<b>2</b>	<b>Issue No. 1 - Is not the Suit maintainable?</b>	<b>15- 39</b>
<b>3</b>	<b>The Suit may be decreed as the practice of Endogamy in Defendant No.2 is in violation of the law of the Catholic Church.</b>	<b>39-69</b>
<b>4</b>	<b>Defendants contention on merit in the Suit i.e. the Defendant No. 1 and 2 content that they were allowed to practice Endogamy in the Church by the Pope in the Bull dated 29.08.1911</b>	<b>69-113</b>
<b>5</b>	<b>Violation of Constitutional Law and Human Rights by the Defendant No. 1 and 2 by enforcing strict Endogamy in the Defendant No.2</b>	<b>113-128</b>
<b>6</b>	<b>Plaintiffs comments on certain relevant points.</b>	<b>128-138</b>
<b>7</b>	<b>Brief Submissions on merit of the proposed issues of the Defendant No.7</b>	<b>138-140</b>
<b>8</b>	<b>Conclusion and the Reliefs prayed for by the Plaintiffs</b>	<b>140-144</b>

(Detailed Index in the End)

GEORGE THOMAS  
Counsel for the Plaintiffs

Place : Kottayam  
Date : 08.03.2021

**BEFORE THE HON'BLE SUBORDINATE JUDGE'S COURT,**  
**KOTTAYAM**

ORIGINAL SUIT NO. 106 OF 2015

**Plaintiffs**

Knanaaya Catholic Naveekarana Samithy  
and 3 others

**Defendants**

The Metropolitan Archbishop,  
The Archeprarchy of Kottayam  
and 6 others.

**WRITTEN ARGUMENTS OF THE PLAINTIFFS**  
**UNDER O18 r2 (3A) of C.P.C**

MAY IT PLEASE YOUR HONOUR:-

1) **Introduction and facts of the Case:-**

1.1 Plaintiffs 2, 3, 4 as also others represented by the Plaintiff No.1 are / were members of Defendant No.2 through generations and are members of the Catholic Church atleast for the last 500 years. From the year 1911 a Diocese was created for Southists named as Kottayam Diocese. Even though Plaintiffs and their forefathers are members in the Catholic Church generation after generation in the same Diocese, in the last 70 years the Defendants 1 and 2 refuse to conduct their marriage in accordance with the celebration of the sacrament of marriage in the Church and admit their spouses in the Diocese on the ground that they married Catholics outside the Diocese and refused to allow them to continue as members. They had to go out from the membership of their parish Churches and Diocese.

1.2 At the outset it is submitted that most of the averment in the Plaint are either admitted expressly or by necessary implication in the Written Statement filed by Defendants 1 and 2 and Defendant No.7 Even when namesake denials were made against some of the paras in the Plaint they are without any material particulars. It is submitted that the Plaint stands proved from the Written Statement of the Defendants itself.

- 1.3 This Suit is against 6 Defendants. All the Defendants are in the hierarchy of the Catholic Church in which the Defendants No. 1 and 2 are in the lowest rung and are bound to implement the instructions of Defendants 3 to 6 under the Church Law. The hierarchy is ascending from bottom to top and Defendants 5 and 6 are the highest in the hierarchy. Defendant No. 7, against whom no relief was sought by the Plaintiffs got impleaded as Defendant No. 7.
- 1.4 Defendants 5 and 6 are ex-party and declared to be so by the Hon'ble Court on 21.6.2016. Defendants 3 and 4 accepted summons from the Hon'ble Court and appeared through Counsel and sought time for filing W.S. No written statements filed by the Defendant No. 3 and 4 and on 11.8.2016 the Hon'ble Court declared them ex-party. Defendant No. 3 to 6 who are the supervisory jurisdiction of the Defendant No. 1 and 2 did not contest the Suit and for this reason alone the Suit is liable to be decreed.
- 1.5 **The brief legal issue in the Suit is whether the expulsion of the members like the Plaintiffs from the Defendant No. 2 by it and the Defendant No.1 from the parishes of the Defendant No. 2, Archeparchy of Kottayam of the Catholic Church for marrying another Catholic not belonging to its caste but the members of other Dioceses of the Catholic Church is legal and valid under the law of the Catholic Church and Civil law of India and if not whether the Plaintiffs are entitled for the reliefs claimed in the Suit?**
- 1.6 The Catholic Church is the oldest Institution in the world with a history of about 2000 years. It is governed by well defined laws called Canon Law. Canon law is in force from the start of the Church with amendments from time to time. There are two sets of Canon Laws. One for the Latin Church which consists of more than 90% of the 123 crore Catholics. There are 22 Eastern Churches which are desolved in the Catholic Church at various times in the past. For these Churches some autonomy is granted and for that purpose separate Canon Law is enacted and the same is in force for governing them and is named (Codex Canonum Ecclesiarum Orientalium) **CCEO (Ext - A9)**

Before coming in to force of CCEO, the Catholics were governed by the Code of Canon Law of the Latin Church namely Codex Juris Canonici (C.I.C)

- 1.7 The submissions in regard to the facts of the case are the following which are part of the Plaint.
- 1.8 In matters of faith and morals the members of the Catholic Church throughout the world is united under the sole authority of the Roman Pontiff. The Holy Pope, as the Pontiff, has supreme jurisdiction over Catholics all over the world. Subject to the supreme jurisdiction of the Pontiff, Congregations have been established by the Pope for governing the Church in the respective areas allotted to them by the Pontiff. The decision of the Congregation is final and binding on all Catholics. The Defendant No. 6, being the Congregation for the Doctrine of Faith is the final authority on all matters pertaining to the faith and all customs connected with the faith and is concerned with the examination of the new teachings and the promotion of studies concerning such teachings also the censuring of any teaching contrary to the principles of faith, the examination and censorship of books etc. The Defendant No.5, the Congregation for the Oriental Churches, is the final authority dealing with the persons and aspects pertaining to the Oriental Rites, except in matters that fall within the purview of the Defendant No. 6, i.e. the Congregation for the Doctrine of Faith. The Plaintiffs and the Defendants Nos. 1 to 4 belong to the Oriental Rite in the Catholic Communion. The Holy Catholic Church is a communion of ecclesiastical traditions. The Oriental Churches are also known as the Eastern Churches.
- 1.9 The Defendant Nos. 1 to 4 and the Plaintiffs are members of the Syro-Malabar Archiepiscopal Church which belongs to the Chaldean ecclesial tradition and the same is a part of the Oriental Churches. On 16.12.1992, the Pontiff elevated Syro-Malabar Church into a Major Archiepiscopal Church. The Defendant No. 3 is the Head of the Church having jurisdiction over the members of the Syro-Malabar Archiepiscopal Church all over the world. Defendant No.4 is the legislature and the supervisory tribunal and the electoral college of the Syro-Malabar Archiepiscopal Church.

- 1.10 The law of the Catholic Church dealing with Holy Sacraments is the 'Canon Law'. There are separate Canon Laws for Latin Rite and the Oriental Rite in the Catholic Communion. The Canon Law for the Oriental Churches, namely the Code of Canon Law of Oriental Churches [The Codex Canonum Ecclesiarum Orientalium (CCEO)] was promulgated by the Plaintiffs on 18.10.1991 (**Exhibit A-9**)
- 1.11 All Oriental Churches including the Syro-Malabar Archiepiscopal Church are governed by the Canon Law for Oriental Churches i.e. the CCEO. However, freedom is given to all the Eastern Churches enjoying "sui iuris" status to legislate through their senates, "ius particular", to make changes or modifications in the CCEO in their respective jurisdictions subject to the final approval of the Defendant No. 5 and 6 and the Pontiff. Accordingly, the Syro Malabar Archiepiscopal Church also enacted the particular laws through the Defendant No. 4 and promulgated the Canon Law concerning the Sacrament of Marriage on 15.7.1997. The Defendant No. 4 promulgated particular laws concerning other subjects from time to time and a considerable portion of the particular laws were promulgated on 10.1.2002. The meeting of the Defendant No. 4 held in November, 2003 decided to publish the Code of Particular Laws of the Syro Malabar Church following the order of Canons of the CCEO. The particular laws are thus those enacted by the Defendant No. 4 (Exhibit A-10). The CCEO and the particular laws enacted by the Defendant No. 4 are the only laws governing the Holy Sacrament of marriage in the Defendant No.2 as also in all other Dioceses in the Syro Malabar-Church (Exhibit A-9 and A-10). The Defendant No.2 has no separate law governing sacraments and is governed only by the CCEO and the particular laws passed by the Defendant No.4 as mentioned above. There is no Canon Law or any other law enabling the Defendant No.1 and 2 to terminate membership of any member of the Diocese for the reason of his or her having entered into the Holy Sacrament of marriage with a Catholic of another Diocese.
- 1.12 The CCEO itself enumerates various possible impediments for marriage and demands that no new detrimental impediment be introduced by any particular law without grave reason. The particular law of the Syro-

Malabar Church as promulgated by the Synod of the Defendant No. 4, particularly Articles 150 to 190 thereof, deals with the sacrament of marriage. Neither under the CCEO nor under the particular law of the Syro-Malabar Church marrying a Catholic from another Diocese is an impediment for marriage and therefore the practice followed by the Defendant No.1 and 2 in terminating membership is not only illegal but also in violation of the Canon Law of the Catholic Church. The Catholic Church teaches that marriage is one of the seven sacraments established by Jesus Christ and those who receive worthily receive the increase of divine grace and the blessings required to fulfill the obligations of life that they have chosen.

- 1.13 The II<sup>nd</sup> Vatican Council declared that the basic cell unit is the family and that cannot be divided further. The Catholic Church's understanding of the sacrament of marriage is reflected in (CCEO) Canon 776 which is as under:

*By the marriage covenant, founded by the Creator and ordered by His laws, a man and a woman by irrevocable personal consent establish between themselves a partnership of the whole of life; this covenant is by its very nature ordered to the good of the spouses and to the procreation and education of children and strengthened by sacramental grace.*

*By Christ's institution, a valid marriage between baptized persons is by that very fact a sacrament in which the spouse are united by God after the pattern of Christ's indefectible union with the Church, and are, as it were consecrated.*

*The essential properties of marriage are unity and indissolubility, which in the marriage between baptized persons they acquire a special firmness by reason of the sacrament.*

- 1.14 At Page No. 271 of "**The Book of Decrees of Mar Mathew Makil**", a book authored by Most Rev. Dr. Mathew Moolakkatt, the present incumbent in the seat of Defendant No.1, and the head of Defendant No.2, it is stated as under:

*“The Church has always upheld the sacred character of marriage against all tendencies to reduce it to a merely profane reality. Although all people have recognized a sacred character in the marriage union, the Church has grown in the explicit awareness of Christian marriage as an effective sharing in the mystery of Christ’s union with her, and hence as an efficacious sign of grace. By the participation in the Christian mystery which the sacrament confers, the Christian marriage endows the natural bond of marriage with a new dignity and sanctity.”*

1.15 The fellowship alone is the basic strength of Christians. Such fellowship is best fostered and nurtured through inter-relationships, particularly through the bonds of holy matrimony. A matrimonial relationship is the most powerful unifying force in human life. Therefore, for the members of the Catholic community to enter into a matrimonial relationship with other members of the universal Church is one of the foremost indicators of the greatness of Christian fellowship. Those who deny the sacraments which the Church consecrated in Christ’s name to those who wish to receive them, cannot possibly claim to be the representatives of Christ and the upholders of the Canon Law.

1.16 The Defendant No.1 and 2 compels members of Defendant No.2 to marry members within Defendant No.2 only. If anyone marries a person from any other Catholic Diocese, the membership of the person so marrying from outside the Diocese is terminated from the Diocese. The practice of enforced Endogamy in the Diocese of Kottayam is against teachings of Jesus and the Catholic Church. It is also against and Christian morality and solidarity. Further, it is contrary to the Constitution of India and is a violation of basic civil rights as also a violation of fundamental human right.

1.17 Christianity does not recognize any caste system. All Christians are treated as equals and there is no distinction between one Christian and another. The teachings of Christianity militate against division or discrimination amongst persons on the basis of any caste, much less any such discrimination amongst fellow members of the faith itself. It is a fundamental Christian tenet that all persons who are baptized in Christ are brothers and sisters who are equal in the eye of God and there shall

not be any discrimination between them on the basis of caste, sect, color or gender.

1.18 Today an unfortunate situation prevails in the Defendant No.2 in as much as when any member marries from outside the Diocese he/she is excommunicated from his community by the Defendant No.1 and 2 even though the act of marriage has been fully accepted by the family of the concerned person. The personal and social consequences of this rejection and expulsion are devastating. He or she becomes a social out-caste. When the membership is terminated, he/she has no other Church to go. Due to this humiliating and vicious treatment, many members even start to question their Christian faith. If the member is lucky, and if there is a nearby Catholic parish, it may admit him provided he or she pays a fee. Many are however not so lucky, and yet many more are unable to pay the fee. The expelled members also face public humiliation. He or she is spiritually orphaned. These expelled members are even being denied the right for burial in the tombs where their parents and forefathers are laid to rest. Children adopted by couples without children are denied membership in the parish. Even though these children have a right to their parent's properties, they quite inexplicably have no right to belong to and participate in the parish of the parents who adopted them. It is shocking that all these unacceptable consequences are defended in the name of the faith. Unfortunately, the Defendant No. 6 which should defend the Catholic faith stands only as a mute spectator to this unchristian practice followed by Defendant No. 1 and 2 and the resultant loss of faith of the expelled members.

1.19 As a result of all these debilitating consequences, as many youth could not find suitable life partners from the Defendant No.2 and as they are frightened about being ostracized, remain unmarried. This is the sad plight of many middle aged men in Defendant No.2 There are hundreds of unmarried men above 35 years in the Defendant No.2 who could not find brides and remain unmarried for fear of termination of membership. The Defendant No.1 and 2 are expelling the poor helpless members without considering the moral implications or the psychological and emotional wounds inflicted upon the affected members and their families.



- 1.20 The policy that is being followed by the Defendant No.1 to 3 leads to several absurd situations. For instance, when the wife who is from any other Diocese dies, the Knanaya husband will be re-admitted to the Defendant No.2. He can marry a member of that Diocese. Consequently, his children from the first marriage will belong to another Diocese, while the second wife and children belong to the Defendant No.2, the Kottayam Diocese. Many families of the Defendant No.2 are faced with this absurd situation where the members of one family belong to two different Catholic Dioceses at the same time.
- 1.21 Many well educated professionals like, doctors, engineers, lawyers and teachers in the Defendant No.2 could not find suitable partners from their own community and they were compelled to marry from outside the community. Men from financially and educationally lower class families are not getting matching girls from Defendant No.2, Kottayam Diocese for the reason that the women folk after obtaining primary education, mostly proceed to choose the nursing profession and are easily employed in India or abroad. Hundreds of men of poor financial back ground in the Kottayam Diocese either remain unmarried for the fear of termination of membership from the Diocese or marry another Catholic and face the debilitating consequence of expulsion. The common folk who do not have higher education or financial power or influence have no other option than to obey the Defendant No.1 by remaining a bachelor/spinster or else to accept termination of membership from the Diocese. They have no resources or legal knowledge to challenge this unlawful and inhuman action of the Defendant No.1 and 2.
- 1.22 The termination of membership from the Kottayam Diocese has its adverse financial and material consequences also. It is trite to state that the members and their parents and their forefathers built up the Churches and institutions of the Catholic Dioceses in the state of Kerala, and the Defendant No.2 is of no exception. This bond which has continued for centuries is suddenly being sought to be torn apart on the specious ground that the member entered into the holy sacrament of marriage with another Catholic. The person is suddenly arbitrarily dismissed from the membership of Defendant No.2 by the Defendant No.1 without any

authority, without any sanction of law and without any consideration or compensation for the services and wealth created in the Dioceses by him/her and his/her family, and their devotion to the faith and the institution of the Church over centuries.

1.23 In the changing world it is difficult to find out whether the alleged blood purity is even being retained by the members of the Defendant No.2 as is being sought for by means of the present illegal policy. When a couple which has difficulty reproducing, uses artificial methods for procreation of a child and they may use the blood of a person who does not belong to Defendant No.2. Further, when a surrogate mother is involved in the birth of a child the question of maternity itself is in dispute. If an illegitimate child is born to a woman member of Defendant No.2 then also it is difficult to decide the paternity of the child and the purity of the blood.

1. 24 Under the Catholic Church, there is no power conferred upon any person, institution or authority other than the holy pope to terminate membership of a laity obtained by baptism. Subject to the aforesaid submission, it is further submitted that under the Canon Law notice, right of defense, trial and appeal are integral parts of the justice delivery system. The following Canons in CCEO are relevant in this regard:

*The Christian faithful can legitimately vindicate and defend the rights which they have in the Church in the competent ecclesiastical forum according to the norm of law.*

*Further, if they are summoned to a trial by the competent authority, the Christian faithful also have the right to be judged according to the prescripts of the law, to be applied with equity.*

*The Christian faithful have the right not to be punished with Canonical penalties except in accord with the norm of law (Canon 24).*

*Since the sacraments are the same for the entire Church and belong to the divine deposit, it is for the supreme authority of the Church alone to approve or define those things required for their validity (Canon 669).*

*Diriment impediments are not to be established by the particular law of a church sui iuris except for a most*

*grave cause, after having consulted with eparchial bishops of other churches sui iuris who have an interest, and after consultation with the Apostolic See however, no lower authority can establish new diriment impediments (Canon 792).*

1.25 All laws of the Catholic Church concerning the Holy Sacraments or otherwise are subject to Divine Law i.e. teaching of the Jesus Christ and the Acts of the Apostles. In other words, the Bible is the Supreme law called the Divine Law for the Catholic Church. The Divine Law takes precedence over the Canon law. The practice of Endogamy and expulsion of members from Defendant No.2 is in gross violation of the Divine Law. It is also in violation of Catholic teachings and Christian solidarity.

1.26 The Plaintiffs sum up the facts and law as under:

I. The practice followed by the Defendant No. 1 and 2 in terminating membership of members for marrying a Catholic from another Diocese is unlawful, in violation of both divine and Canon laws, unconstitutional, inequitable, unethical and inhumane.

II. There was no custom that the Southists married only from among themselves. Such a custom cannot be established. The claim for terminating membership by the Kottayam Diocese is on the basis of the alleged right granted in the Papal Bull of 1911, and which has been demonstrated to be non-existent.

III. The representation submitted by all the three Syro-Malabar Bishops on 1.3.1911 before Pope Pius X did not state that the Defendant No.2, Kottayam Diocese should be created on the basis of any local custom. The Papal Bull of 1911 was intended to divide the Changnassery Diocese for securing peace among two dissident groups of people and not for protecting the alleged custom of Endogamy of the Southists.

IV. Bishop Makil in his diary had stated that if creation of Kottayam Diocese was sought on the basis of Endogamy, Pope Pius X would not have granted the same. During his tenure as the Bishop of Defendant No.2, Kottayam Diocese, Bishop Makil did not terminate membership of any member for marrying another Catholic. In his 'Book of Decrees', marrying a Catholic from another Diocese was not included as an impediment for marriage or as contrary to a valid custom.

V. If the Bull of 1911 was issued for protecting Endogamy of the Southist people then the Defendant No.2 would have been created for

the entire Southist community but on the other hand the jurisdiction of Defendant No.2, Kottayam Diocese was confined to two Forane Churches in Chenganassery Diocese and a few Churches in the Ernakulum Diocese and was not made applicable to the Southists residing outside those territories. Subsequently when Syro Malakara Church was constituted, the Defendant No.1's request to include all those Knanaya Jacobites in the Defendant No.2 was not accepted by the Holy See.

VI. The Papal Bull creating a Diocese cannot be construed as the law governing the sacrament of marriage in the Catholic Church.

VII. According to the law of interpretation, an order that restricts the right of a person or injures the acquired right of others should receive strict interpretation. It is also the law that if at all a clarification is required, then the author only would have the power to do so.

VIII. The Southist people residing outside the jurisdiction of the Kottayam Diocese are living happily in the communion of the Catholic Church before the year 1911 and thereafter till date following Canon laws of the Church without any threat to their community feeling.

IX. The practice of Endogamy and terminating membership of a member for not following Endogamy are contrary to the Divine Law of the Catholic Church.

X. The practice of Endogamy and termination of membership are contrary to Canon law both under substantive Canon law provisions and procedural Canon law provisions. When the Canon Law of the Eastern Churches was promulgated by the Pope in 1991 or when the particular law for the sacrament of marriage in the Syro Malabar Church was promulgated on 15.7.1997, no such impediment was included nor was any power granted to the Defendant No.1 and 2 to terminate membership of members from the Diocese for marrying another Catholic.

XI. Termination of membership of members from the parish and Diocese is a violation of Civil Rights of Citizens as also the fundamental rights guaranteed in the Constitution of India. The Civil Court in India having jurisdiction over the issue of expulsion of a member from a Diocese had an occasion to judicially consider the Bull issued by the Pope in 1911 creating Kottayam Diocese and after proper trial of the case, judicially proclaimed that the said Bull does not authorize the enforced practice of Endogamy (Judgment of the Munsiff's Court Kottayam in O.S. No.923/1989 between Biju Uthup Vs. George Manjankal and Ors decided on 24.11.1990).

XII. The practice of Endogamy and expulsion of members without notice is contrary to a number of international conventions and human rights and natural justice.

XIII. The Supreme Court of India has categorically held that Christianity does not approve caste system and there is no place for casteism in Christian Churches.

XIV. Membership in Defendant No. 2 acquired by a Catholic by baptism cannot be terminated by any authority in the Catholic Church other than the Pontiff.

1.27 The Plaintiffs have issued Legal Notice (Exhibit A- 14) demanding reliefs sought in the Plaint within a period of one month from the date of issue of the notice. The Defendant No.1 rejected the demand of the Plaintiffs (Exhibit A- 15). This is the cause of action for filing of the Suit. Details are in para 51 of the Plaint which is reproduced in Page 66-67 below.

1.28 C.P.C. OVIII R 3, 4 and 5 (1) stipulate as to how to deal with evasive and non-specific denial which are as under:

*“3. Denial to be specific – It shall not be sufficient for a defendant in his written statement to deny generally the grounds alleged by the plaintiff, but the defendant must deal specifically with each allegation of fact of which he does not admit the truth, except damages.*

*4. Evasive denial – Where a defendant denies an allegation of fact in the plaint, he must not do so evasively, but answer the point of substance. Thus, if it is alleged that he received a certain sum of money, it shall not be sufficient to deny that he received that particular amount, but he must deny that he received that sum or any part thereof, or else set out how much he received. And if an allegation is made with diverse circumstances, it shall not be sufficient to deny it along with those circumstances.*

*5. Specific denial – (1) Every allegation of fact in the plaint, if not denied specifically or by necessary implication, or stated to be not admitted in the pleading of the defendant, shall be taken to be admitted except as against a person under disability.*

*“Provided that the Court may in its discretion require any fact so admitted to be proved otherwise than by such admission.”*

1.29 Apart from the fact that most of the facts stated in the Plaint are not specifically denied by the Defendants, in the Written Statement the Defendants have made the following admissions.

*Para 8: ..... The 2<sup>nd</sup> Defendant is an Archdiocese of Syro Malabar Church, which is one of the churches in the Oriental Church and part of the Catholic Church, upholding the supremacy of the Pope and accepting him as the head of the catholic church and successor of St. Peter. The 2<sup>nd</sup> Defendant Archdiocese of Kottayam is accepting and upholding the Canon Law for the Oriental Churches (CCEO) and the particular law of the Syro Malabar Church.*

*Para 12: ..... Both the Southists and Northists are collectively called as St. Thomas Christians and came into communion with the Christian community that came to be known as the Church of the East. At least from the 4<sup>th</sup> century until the end of the 16<sup>th</sup> century, the Bishops of the Church of Malabar were sent from the East Syrian Church.*

*Para 21: It is also to be noted that the entire Catholic Church in the world consists of 23 sui-juris (rites) churches. Out of it, three churches have followers in India. They are the Latin Church, the Syro Malabar Church and the Syro Malankara Church. Arch Diocese of Kottayam (Arch Diocese for Knananites) is within the Syro Malabar Church.*

*Para 22 : The administration, management, membership and worship regarding sacraments in the 'Arch Diocese of Kottayam are on the basis of the Canon Law of the Oriental Churches, particular law of the Syro Malabar church and the particular law of the Arch Diocese of Kottayam.*

*Para 27: ..... .The membership in a particular church isthrough a parish and parish is under an Archdiocese or Diocese. Archdiocese or Diocese is under a particular church. The Plaintiffs have not settled in the plaint as to which parish they belong so. They have not produced any documents to prove their membership in any of the parishes belonging to the Syro Malabar Church. Only after knowing which parish they belong to, can it be ascertained whether they belong to the Syro Malabar Church or any other church. Therefore, the plaintiffs are required to be put to strict proof regarding their claims of being members of the Syro Malabar church.*

1.30 As submitted above, Defendants 3 to 6 which are the Supervisory authorities of the Defendants No. 1 and 2, are not opposing the Suit of the Plaintiffs. Defendant No.1 did not even come forward to give evidence to defend his Written Statement.

1.31 The Hon'ble Court was pleased to frame the following issues on 10.07.2017.

**Issues:**

- 1) Is not the Suit maintainable?**
- 2) Is not the Suit properly instituted?**
- 3) Is not the Suit bad on joinder of parties?**
- 4) Whether the Plaintiffs are entitled to the relief of declaration as prayed for?**
- 5) Whether Plaintiffs are entitled to relief of prohibitory injunction as prayed for?**
- 6) Whether Plaintiffs are entitled to relief of mandatory injunction as prayed for?**
- 7) Relief and cost?**

1.32 The Plaintiff No.2 filed proof Affidavit of Evidence for and on behalf of the Plaintiffs. He has exhibited documents Exhibit No. A-1 to A-19 and A-21. He was cross examined by the Ld. Counsel for Defendant No. 1 and 2 and the Ld. Counsel for Defendant No. 7.

1.33 The Defendant No. 1 did not file Affidavit of Evidence.

1.34 For and on behalf of Defendant No. 2 Fr. Jay Stephen filed Proof Affidavit. He has filed documents which are exhibited as B-1 to B-20

1.35 He was cross examined by the Plaintiffs Counsel.

1.36 Defendant No.7, against whom the Plaintiff did not claim any relief filed proof Affidavit. He has filed documents which are marked as Exhibit B-21 to B-43.

1.37 He was also cross examined by the Counsel for the Plaintiffs.

1.38 Hereafter the Plaintiffs submit their arguments.

## 2) **Issue No. 1 - Is not the Suit maintainable?**

2.1 Maintainability of the subject Suit will be determined only by the pleadings and the relief claimed in the Plaint. The Defence Statement of the Defendants has no role to play in deciding the maintainability of the Suit.

2.2 The requirement is that Suit should be of “Civil Nature”. What is Civil Nature is not resintegra. The Supreme Court in a number of judgments has defined what all are of Civil Nature. The maintainability of the Suit will be determined by the provisions of C. P. C. The relevant provision of CPC is Section 9 which is as under:

### SECTION 9 OF THE CODE OF CIVIL PROCEDURE, 1908

*“9. Courts to try all civil suits unless barred— The Courts shall (subject to the provisions herein contained) have jurisdiction to try all suits of a civil nature excepting suits of which their cognizance is either expressly or impliedly barred.*

*[Explanation I].—A suit in which the right to property or to an office is contested is a suit of a civil nature, notwithstanding that such right may depend entirely on the decision of questions as to religious rites or ceremonies.*

*[Explanation II].—For the purposes of this section, it is immaterial whether or not any fees are attached to the office referred to in Explanation I or whether or not such office is attached to a particular place.]”*

2.3 In **AIR 1985 SUPREME COURT 577** Abdulla Bin Ali and others, Appellants vs. Galappa and others, Respondents, the Supreme Court declared the law as under:

*“5. There is no denying the fact that the allegations made in the plaint decide the forum. The jurisdiction does not depend upon the defence taken by the defendants in the written statement”*



2.4 In another judgment Supreme Court held in para 15 as under:

***AIR 1974 SUPREME COURT 1126 (V 61 C 213)***

*Smt. Ganga Bai, Appellant Vs. Vijay Kumar and others, Respondents.*

*There is a basic distinction between the right of suit and the right of appeal. There is an inherent right in every person to bring a suit of a civil nature and unless the suit is barred by statute one may, at one's peril, bring a suit of one's choice. It is no answer to a suit, however frivolous the claim, that the law confers no such right to sue. A suit for its maintainability requires no authority of law and it is enough that no statute bars the suit.*

2.5 In another judgment reported as **AIR 2005 SUPREME COURT**

*Church of North India Vs. Lavajibhai Retanjibhai and others*

***JURISDICTION OF CIVIL COURT - Principles for determination:***

*40. The question as regard ouster of a jurisdiction of a Civil Court must be construed having regard to the Scheme of the Act as also the object and purport it seeks to achieve. The law in this regard is no longer res integra.*

*41. A plea of bar to jurisdiction of a civil court must be considered having regard to the contentions raised in the plaint. For the said purpose, averments disclosing cause of action and the reliefs sought for therein must be considered in the entirety. The Court may not be justified in determining the question, one way or the other, only having regard to the reliefs claimed dehors the factual averments made in the plaint.*

2.6 The cause of action for the subject case is a Civil wrong committed by the Defendants on the Plaintiffs by removing or threatening to remove them from the membership of the Defendant No.2. He / She is removed from the membership of the Church which is constructed by the members. What is the Civil Wrong committed by the Defendant No. 1 and 2 are explained in para 18 to 22 of the Plaint which are elicited in para 1.18 to 1.22 herein above (Page 7-8).

2.7 In the celebrated judgment –*P.M.A Metropolitan Vs. Moran Mar Marthoma Vs.(AIR 1995 SC 2001)* the Supreme Court held as under:

28. ....The word 'civil' according to dictionary means, relating to the citizen as an individual; civil rights'. In Black's Legal Dictionary it is defined as, 'relating to provide rights and remedies sought by civil actions as contrasted with criminal proceedings.' In law it is understood as an antonym of criminal. Historically the two broad classifications were civil and criminal. Revenue, tax and company etc. were added to it later. But they too pertain to the larger family of 'civil'. There is thus no doubt about the width of the word 'civil'. Its width has been stretched further by using the word 'nature' along with it. That is even those suits are cognizable which are not only civil but are even of civil nature. In Article 133 of the 'Constitution an appeal lies to this Court against any judgment, decree or order in a 'civil proceeding'. The expression came up for construction in *S.A. L. Narayan Row v. Iswarlal Bhagawandas, AIR 1965 SC 1818*. The Constitution Bench held 'a proceeding for relief against infringement of civil right of a person is a civil proceeding'. In *Arbind Kumar Singh v. Nand Kishore Prasad, AIR 1968 SC 1227* 'it was held to extend to all proceedings which directly affect civil rights. The dictionary meaning of the word proceedings' is the institution of a legal action, any step taken in a legal action.' In Black's Law Dictionary it is explained as, 'In a general sense, the form and manner of conducting juridical business before a Court or judicial officer. Regular and orderly progress in form of law, including all possible steps in an action from its commencement to the execution of judgment. Term also refers to administrative proceedings before agencies, tribunals, bureaus, or the like.' The word 'nature' has been defined as 'the fundamental qualities of a person or thing; identify or essential character;

*sort; kind character.’ It is thus wider in content. The word ‘civil nature’ is wider than the word ‘civil proceedings.’ The Section would, therefore, be available in every case where the dispute has the characteristic of affecting one’s right which are not only civil but of civil nature.*

*31. Religion is the belief which binds spiritual nature of men to super-natural being. It includes worship, belief, faith, devotion etc. and extends to rituals, Religious right is the right of a person believing in a particular faith to practice it, preach it and profess it. It is civil in nature. The dispute about the religious office is a civil dispute as it involves disputes relating to rights which may be religious in nature but are civil in consequence. Civil wrong is explained by Salmon as a private wrong. He has extracted Blackstone who has described private wrongs as; ‘Infringement or privation of the private or civil rights belonging to individuals, considered as individuals, and are thereupon frequently termed civil injuries’. Any infringement with a right as a member of any religious order is violative of civil wrong. This is the letter and spirit of Explanation I to Section 9.”*

*34..... The jurisdiction of Courts depends either on statute or on common law. The jurisdiction is always local and in absence of any statutory provision the cognizance of such dispute has to be taken either by a hierarchy of ecclesiastical Courts established in the country where the religious institutions are situated or by a statutory law framed by the Parliament. Admittedly no law in respect of Christian Churches has been framed, therefore, there is no statutory law. Consequently any dispute in respect of religious office in respect of Christians is also cognizable by the Civil Court. The submission that the Christians stand on a different footing than Hindus and Budhists, need not be discussed or elaborated. Suffice it to say that religion of Christians, Hindus, Muslims, Sikhs, Budhs, Jains or Parsee may be different but they are all citizens of one country which provides one and only one forum that is the civil Court for adjudication of their rights, civil or of civil nature.’*

*35..... More over, after coming into force of the Constitution, Article 25 guarantees as fundamental right to every citizen of his conscience, faith and belief, irrespective of cast, creed and sex,*

*the infringement of which is enforceable in a Court of law and such Court can be none else except the Civil Courts. It would be travesty of Justice to say that the fundamental right guaranteed by the Constitution is incapable of enforcement as there is no Court which can take Cognizance of it. There is yet another aspect of the matters that Section 9, debars only those suits which are expressly or impliedly barred. No such statutory bar could be point out. Therefore, the objection that the suit under Section 9 C. P. C. was not maintainable cannot be accepted.”*

76. *The conclusions thus reached are,*

*1(a). The civil courts have jurisdiction to entertain the suits for violation of fundamental rights guaranteed under Articles 25 and 26 of the Constitution of India and suits.*

*(b) The expression ‘civil nature’ used in Section 9 of the Civil Procedure Code is wider than even civil proceedings, and thus extends to such religious matters which have civil consequence.*

*(a) Section 9 is very wide. In absence of any ecclesiastical courts any religious dispute is cognizable, except in very rare cases where the declaration sought may be what constitutes religious rite.”*

2.8 ***In Rajagopal v. Armugam and others (1969 SC 101) Supreme Court held that there is no caste discrimination in Christianity***

*“16. We agree with the High Court that, when the appellant embraced Christianity in 1949, he lost the membership of the Adl Dravida Hindu caste. The Christian religion does not recognize any caste classifications. All Christians are treated as equals and there is no distinction between one Christian and another of the type that is recognized between members of different castes belonging to Hindu religion. In fact, caste system prevails only amongst Hindus or possibly in some religions closely allied to the Hindu religions like Sikhism. Christianity is prevalent not only in India, but almost all over the world and nowhere does Christianity recognize caste division. The tenets of Christianity militate against persons professing Christian faith being divided or discriminated on the basis of any such*

*classification as the caste system. It must, therefore, be held that, when the appellant got converted to Christianity in 1949, he ceased to belong to the Adl Dravida caste”.*

2.9 ***Recently a nine member constitution bench of the Supreme Court in (2017) 10 Supreme Court Cases 1-K.S. Puttaswamy and Another Vs. Union of India and others held as under:***

***Para 318:*** *Life and personal liberty are inalienable rights. These are rights which are inseparable from a dignified human existence. The dignity of the individual, equality between human beings and the quest for liberty are the foundational pillars of the Indian Constitution.*

***Para 319:*** *Life and personal liberty are not creations of the Constitution. These rights are recognized by the Constitution as inhering in each individual as an intrinsic and inseparable part of the human element which dwells within.*

***Para 323:*** *Privacy includes at its core the preservation of personal intimacies, the sanctity of family life, marriage, procreation, the home and sexual orientation. Privacy also connotes a right to be left alone. Privacy safeguards individual autonomy and recognizes the ability of the individual to control vital aspects of his or her life. Personal choices governing a way of life are intrinsic to privacy. Privacy protects heterogeneity and recognizes the plurality and diversity of our culture. While the legitimate expectation of privacy may vary from the intimate zone to the private zone and from the private to the public arenas, it is important to underscore that privacy is not lost or surrendered merely because the individual is in a public place. Privacy attaches to the person since it is an essential facet of the dignity of the human being.*

***Para 391: The form of the privacy right***

*It was argued for the Union by Mr. K. K. Venugopal, learned Attorney General that the right to privacy may at best be a common law right, but not a fundamental right guaranteed by the Constitution. This submission is difficult to accept. In order to properly appreciate the argument, an exposition of the first principles concerning the nature and evolution of rights is necessary.*

**Para 392:** According to Salmond, rights are interests protected by “rules of right” i.e. by moral or legal rules. When interests are worth protecting on moral grounds, irrespective of the existence of a legal system or the operation of law, they are given the name of a natural right. Accordingly, Roscoe Pound refers to natural law as a theory of moral qualities inherent in human beings, and to natural rights as deductions demonstrated by reason from human nature. He defines natural rights, and distinguishes them from legal rights (whether at common law or under constitutions) in the following way:

“Natural rights mean simply interests which we think ought to be secured demand which human beings may make which we think ought to be satisfied. It is perfectly true that neither law nor State creates them. But it is fatal to all sound thinking to treat them as legal conceptions. For legal rights, the devices which law employs to secure such of these interests as it is expedient to recognize, are the work of the law and in that sense the work of the State

Privacy, with which we are here concerned, eminently qualifies as an inalienable natural right, intimately connected to two values whose protection is a matter of universal moral agreement; the innate dignity and autonomy of man.

**Para 393:** Legal systems, which in India as in England, began as monarchies, concentrated the power of the Government in the person of the King. English common law, whether it is expressed in the laws of the monarch and her Parliament, or in the decisions of the courts, is the source of what the Attorney General correctly takes to be our own common law. Semayne case, in which it was affirmed that a man’s home in his castle and that even the law may only enter it with warrant, clearly shows that elements of the natural right to privacy began to be received into the common law as early as in 1604. Where a natural law right could not have been enforced at law, the common law right is evidently an instrument by which invasions into the valued interest in question by one’s fellow man can be addressed. On the very same rationale as Semayne 15, Chapter 17 of the Penal Code, 1860, treats trespass against property as a criminal offence. (Emphasis Supplied)

**Para 394:** *With the advent of democracy and of limited constitutional government came the State, a new actor with an unprecedented capacity to interfere with natural and common law rights alike. The State differs in two material ways from the monarch, the previous site in which governmental power (including the power to compel compliance through penal laws) was vested. First, the State is an abstract and diffuse entity, while the monarch was a tangible, single entity. Second, the advent of the State came with a critical transformation in the status of the governed from being subjects under the monarch to becoming citizens, and themselves becoming agents of political power qua the State. Constitutions like our own are means by which individuals - the Preambular. "People of India"- create "the State"., a new entity to serve their interests and be accountable to them, and transfer a part of their sovereignty to it. The cumulative effect of both these circumstances is that individuals governed by Constitutions have the new advantage of a governing entity that draws its power from and is accountable to them, but they face the new peril of a diffuse and formless entity against whom existing remedies at common law are no longer efficacious.*

**Para 395 :***Constitutions address the rise the new political hegemon that they create by providing for a means by which to guard against its capacity for invading the liberties available and guarantees to all civilized peoples. Under our constitutional scheme, these means – declared to be fundamental rights – reside in Part III, and are made effective by the power of this Court and the High Courts under Articles 32 and 226 respectively. This narrative of the progressive expansion of the types of rights available to individuals seeking to defend their liberties from invasion – from natural rights to common law rights and finally to fundamental rights – is consistent with the account of the development of rights that important strands in constitutional theory present.*

**Para 397 :** *Once we have arrived at this understanding of the nature of fundamental rights, we can dismantle a core assumption of the Union's argument; that a right must either be a common law right or a fundamental right. The only material*

*distinctions between the two classes of right – of which the nature and content may be the same – lie in the incidence of the duty to respect the right and in the forum in which a failure to do so can be redressed. **Common law rights are horizontal in their operation when they are violated by one's fellow man, he can be named and proceeded against in an ordinary court of law.** Constitutional and fundamental rights, on the other hand, provide remedy against the violation of a valued interest by the “State”, as an abstract entity, whether through legislation or otherwise, as well as by identifiable public officials, being individuals clothed with the powers of the State. **It is perfectly possible for an interest to simultaneously be recognized as a common law right and a fundamental right. Where the interference with a recognized interest is by the State or any other like entity recognized by Article 12, a claim for the violation of a fundamental right would lie. Where the author of an identical interference is a non-State actor, an action at common law would lie in an ordinary court.** (Emphasis Supplied)*

***Para 398 :*** *Privacy has the nature of being both a **common law right as well as a fundamental right.** Its content, in both forms, is identical. All that differs is the incidence of burden and the forum for enforcement for each form. (Emphasis Supplied)*

***Para 547:*** *It is, therefore, the duty of the courts and especially this Court as sentinel on the qui vive to strike a balance between the changing needs of the society and the protection of the rights of the citizens as and when the issue relating to the infringement of the rights of the citizen comes up for consideration. Such a balance can be achieved only through securing and protecting liberty, equality and fraternity with social and political justice to all the citizens under the rule of law (see S. S. Bola v. B. D. Sardana)*

- 2.10 What the Defendants content is that the Plaintiffs are violating their community rule of preserving the blood purity of Mesopotomian origin. This has nothing to do with the rules and regulations of Catholic Church or the religious ceremonies regarding marriage of the Catholic Church. Protection for a barbarian practice of the community is not against which the Plaintiffs have filed the Suit. Suit is against Catholic Church for not allowing the Plaintiffs who are members of the Church to follow the



religious rites and ceremonies for their marriage which the Plaintiffs are entitled. What is being done by the Defendant No. 1 and 2 is not only a civil right violation but is also a violation of fundamental right guaranteed under the Constitution of India as also a human right violation. (Further submissions on this point are in para 5 (page 113-128 below). Therefore the Suit satisfies the requirement of Section 9 and the Suit is maintainable before the Hon'ble Court.

- 2.11 Even the Canon law which governs the subject matter of the case itself provides for jurisdiction of Civil Courts.

Para 50 of the Plaint

That without prejudice to the aforesaid submission, the Plaintiff further respectfully submits that the Canon Law itself provides for jurisdiction of the Civil Court in such matters. The relevant Canon is 1504 which is as under:

*“Civil law to which the law of the Church yields, is to be observed in canon law with the same effects, in so far as they are not contrary to divine law and unless canon law provides otherwise “*

- 2.12 Since there are numerous persons having the same interest the Plaintiffs have filed the Suit under O1 r8 C. P. C.
- 2.13 O1 r8 CPC is as under:

**ORDER 1 RULE 8 OF THE CODE OF CIVIL PROCEDURE, 1908**

*“[8. One person may sue or defend on behalf of all in same interest— (1) Where there are numerous persons having the same interest in one suit, —*

*(a) one or more of such persons may, with the permission of the Court, sue or be sued, or may defend such suit, on behalf of, or for the benefit of, all persons so interested;*

*(b) The Court may direct that one or more of such persons may sue or be sued, or may defend such suit, on behalf of, or for the benefit of, all persons so interested.*

*(2) The Court shall, in every case where a permission or direction is given under sub-rule (1), at the plaintiff's expense, give notice of the institution of the suit to all persons so*

*interested either by personal service, or, where, by reason of the number of persons or any other cause, such service is not reasonably practicable, by public advertisement, as the Court in each case may direct.*

*(3) Any person on whose behalf, or for whose benefit, a suit is instituted or defended under sub-rule (1), may apply to the Court to be made a party to such suit.*

*(4) No part of the claim in any such suit shall be abandoned under sub-rule (1), and no such suit shall be withdrawn under sub-rule (3), of rule 1 of Order XXIII, and no agreement, compromise or satisfaction shall be recorded in any such suit under rule 3 of that Order, unless the Court has given, at the plaintiff's expense, notice to all persons so interested in the manner specified in sub-rule (2).*

*(5) Where any person suing or defending in any such suit does not proceed with due diligence in the suit or defence, the Court may substitute in his place any other person having the same interest in the suit.*

*(6) A decree passed in a suit under this rule shall be binding on all persons on whose behalf, or for whose benefit, the suit is instituted, or defended, as the case may be.*

*Explanation. —For the purpose of determining whether the persons who sue or are sued, or defend, have the same interest in one suit, it is not necessary to establish that such persons have the same cause of action as the persons on whom behalf, or for whose benefit, they sue or are sued, or defend the suit, as the case may be.]”*

2.14 In the Plaintiff in Para 53 it is stated as under:

*“53) There are numerous persons like the plaintiffs who have same interest in the subject matter of the suit as stated above. It is not possible to impleade all the said persons as parties to this suit. Hence the plaintiffs are seeking permission under Order 1 Rule 8 of CPC to permit the plaintiffs to institute this suit in their individual capacity as well as representing the members having the same interest in the subject matter of the suit.”*

2.15 The requirement under the above said provision is that

2.15.1 (a) One or more of such persons may with the permission of the court sue for the benefit of all persons interested.

In the subject case all the 4 Plaintiffs jointly requested the court in an application dated 1<sup>st</sup> day of September 2015 to allow them to represent all persons so interested. The Hon'ble Court could have allowed one or all of them to do so. The relevant para is para 8 of the Affidavit of Mr. T. O. Joseph, Plaintiff No. 2 which is as under:

*8. There are numerous persons like the plaintiffs who have same interest in the subject matter of the suit as stated above. It is not possible to impleade all the said persons as parties to this suit. Hence the plaintiffs are seeking permission under Order 1 Rule 8 of CPC to permit the plaintiffs to institute this suit in their individual capacity as well as representing the members having the same interest in the subject matter of the suit.*

The Hon'ble Court in its wisdom decided to allow the 1<sup>st</sup> Plaintiff to do so. All what was required was to give an advertisement in the newspaper which was admittedly done. This is purely a technical requirement.

2.15.2 (b) What is required under the rule “**Numerous persons having the same interest**”. Numerous persons should have the same interest. What is the same interest?

Those who are members in a Community for about 1700 years are expelled from the Catholic Church not for violating any rules and regulations of the Catholic Church but for violating the alleged imagined rules of some of the so-called protectors of Knanaya Community insisting that every member in the community should keep the blood line of Mesopotamia of the year A.D. 345 and not to mix with the blood of other Indian Citizens. The Plaintiffs No. 2 and 3 are expelled from the Defendant No. 2 for this ground. Plaintiff No.1 is a duly registered entity under the Societies Registration Act representing people of similar interest. The aims and objections of the Plaintiff No.1 are stated in Para 5 of the Plaint which are as under:

“5) .....

*a) To bring back those members of Defendant No.2 whose membership were terminated by the Diocese for marrying a catholic from outside the Kottayam Diocese.*

- b) *To stop the practice followed by the Defendant No. 1 and 2 in expelling members for marrying Catholics from other Catholic Dioceses.*
- c) *To build up a non-discriminatory and loving society in the Kottayam Diocese.*
- d) *To adopt programmes and actions to change the Defendant No.2 from a caste-based one and to reform it in the journey towards the salvation of souls.*
- e) *Denounce endogamy and to see that the Defendant No.2 follow Canon law and the liturgy of the Syro-Malabar Church without any caste discrimination.”*

Plaintiff No.4 is admittedly an existing member of the Defendant No.2. As a member he is affected. He wants to end this injustice done to him, to his relatives and friends in his Diocese. Even he may be expelled in the event any unfortunate event happens in his family and if he wants to marry again.

2.15.3 Admittedly there is another social problem in the Defendant No.2 in as much as there are hundreds of members above the age of 35 years who are not able to get brides from the community. They remain unmarried for the fear of getting expelled from the Church in the event of marrying any Catholic outside the community. Hundreds of members are being shunted out from the Church for marrying a partner from among Catholics outside the Community. Pleadings in Para 19 of the Plaint in this regard is acknowledged in Para 33 of W.S. Therefore the requirement of “same interest” is fully satisfied.

2.16 In the case of **Puttamma and Ors. Vs Nanjundaiah and Ors**, Writ Petition No. 31334 of 2011(GM-CPC), (reported in Manupatra) High Court of Karnataka quoting Supreme Court Judgments has explained the law in paragraph 5 to 8 which is as under:

*“5. The Apex Court, while, considering the scope of Order I, Rule 8 of CPC in the case of The Chairman, Tamil Nadu Housing Board, Madras vs T.N. Ganapathy reported in AIR 1990 SC 642 S has held as under:*

*“7.....The provisions of Order I Rule 8 of CPC have been included in the Code in the public interest so as to avoid multiplicity of litigation. The condition necessary for application of the provisions is that the persons on whose*

*behalf the suit is being brought must have the same interest. In other words, either the interest must be common or they must have a common grievance which they seek to get redressed. In KodiaGoundar Vs. VelandiGoundar, MANU/TN/0139/1955: ILR (1955) Mad 335: (AIR 1955 Mad. 281), a Full Bench of the Madras High Court observed that on the plain language of Order 1, Rule 8, the principal requirement to bring a suit within that Rule is the sameness of interest of the numerous persons on whose behalf or for whose benefit the suit is instituted. The Court, while considering whether leave under the Rule should be granted or not, should examine whether there is sufficient community of interest to justify the adoption of the procedure provided under the Rule. The object for which this provision is enacted is really to facilitate the decision of questions, in which a large number of persons are interested, without recourse to the ordinary procedure. The provision must, therefore, receive an interpretation which will subserve the object for its enactment. There are no words in the Rule to limit its scope to any particular category of suits or to exclude a suit in regard to a claim for money or for injunction as the present one."*

6. *The provisions of Order I Rule 8 of CPC have been included in the Code in the interest of the public, to avoid multiplicity of litigation. The condition necessary for application of the provision is that the persons on whose behalf, the suit is being brought must have the common interest. In other words, either the interest must be common or grievance which they seek to get redressed must be common.*

7. *Earlier there was some doubt about the Rule covering a case where individual persons having individual interest fighting the case separately. Therefore, an explanation was introduced by the Code of Civil Procedure (Amendment) Act, 1976. The Object and Reasons for the Amendment were stated as under.*

*"Rule 8 of Order I CPC deals with representative suits. Under this rule, where there are numerous persons having the same interest in one suit, one or more of them may, with the permission of the Court, sue or be sued, on behalf of all of them. The rule has created a doubt as to whether the party representing others should have the same cause of action as the persons represented by him. The rule is being substituted*

*by a new rule and an explanation is being added to clarify that such persons need not have the same cause of action."*

*The explanation reads as under:-*

*"Explanation.- For the purpose of determining whether the persons who sue or are sued, or defend, have the same interest in one suit, it is not necessary to establish that such persons have the same cause of action as the persons on whose behalf, or for whose benefit, they sue or are sued, or defend the suit, as the case may be.*

*Therefore, there is no doubt the persons who may be represented in a suit under Order I Rule 8 of CPC need not have the same cause of action.*

*8. The Apex Court in the case of Akhil Bharatiya Soshit Karamchari Sangh (Railway) represented by its Assistant General Secretary on behalf of the Association etc. v. Union of India & Others reported in AIR 1981 SC 298 dealing with the cause of action under the Indian Jurisprudence has held at para 63 as under:*

*"63. XXXXXX.. Our current processual jurisprudence is not of individualistic Anglo- Indian mould. It is broad-based and people- oriented and envisions access to justice through 'class actions', 'public interest litigation', and 'representative proceedings'. Indeed, little Indians in large numbers seeking remedies in courts through collective proceedings, instead of being driven to an expensive plurality of litigations, is an affirmation of participative justice in our democracy. We have no hesitation in holding that the narrow concept of 'cause of action' and 'person aggrieved' and individual litigation is becoming obsolescent in some jurisdictions."*

2.17 In the case of *Kaira District Co-op. Milk Producers Union Ltd. and another v. Kishore Shantilal Shah*, A.I.R. 1983 Bombay 66, High Court of Bombay in paragraph 7 held as under,

*"7. The plaintiff has contended that he too was deceived because of the misrepresentation made by the defendants together with other persons of the Jain community. Therefore if there is a cause of action for filing the present suit, then his interest in the litigation is common*

*with other members of the community and hence it could safely be said that in the present case the controversy involved is of common interest for the persons to whom the plaintiff seeks to represent. This is also clear from the letters produced by the plaintiff. In this view of the matter it cannot be said that the jurisdiction vested in the trial court to grant permission under Order 1 Rule 8 of the Code of Civil Procedure was either exercised illegally or with material irregularity which has resulted in the miscarriage of justice, so as to call for an interference in a revisional jurisdiction of this court under Section 115 of the Code of Civil Procedure.”*

- 2.18 In the case of ***Awadesh Ozha and Others v. RamchandraMourya and Others***, Second Appeal No.104 of 2006, D/31-07-2009, reported in ....High Court of Madhya Pradesh in paragraph 9 and 10 held as under,

*“9.So far argument of the appellants' counsel that respondent No. 1/plaintiff has neither any locus standi to file the suit nor the same was filed in accordance with the provision of O. 1, R. 8 of C. P. C. is concerned, as per concurrent findings of the Courts below the respondent No. 1/plaintiff has been held to be one of the devotees of such Tomb and in such premises, if his religious sentiments or emotions are hurt by the act of the appellants then being an affected person the respondent No. 1 had a right, on his own behalf and also in the interest of other devotees to file the representative suit under the aforesaid provisions.*

*10.So far compliance of O. 1, R. 8 of C. P. C. is concerned, it is apparent that after filing the suit an application under O. 1, R. 8, C. P. C. was filed by respondent No. 1, the same was allowed vide order dated 3-5-2000 and he was permitted to prosecute the suit under the representative capacity.”*

- 2.19 In the case of ***Amarjit Singh and others vs Darshan Singh Mahoon and others***, AIR 1979 Punjab and Haryana 208, the High Court of Punjab and Haryana in paragraph 2 held as under:

*“2. The learned counsel for the petitioners has challenged the validity of the impugned order on the ground that unless the persons sought to be represented are ascertainable and a list of those persons is filed by the plaintiffs, it is not possible to comply with the provisions of sub-clause (2) O. 1, R. 8 of the Civil P. C. and, therefore, no permission could be granted under the said order. The argument is wholly misconceived. Sub-clause (2) does not require that a list of the persons sought to be represented has to be filed or that a notice has to be served personally on each person. When a suit is sought to be filed on behalf of a class or sect of certain faith, it is impossible to file such list and the notice envisaged in sub-clause (2) has to be served by citation or proclamation”.*

2.20 A contention was raised in the W.S that the 2nd Plaintiff has no individual right for instituting the Suit of this nature (para 5). No ground for such an averment is mentioned in the Written Statement. Assuming without admitting that such a false contention is right, then also it can be seen that no such contention is raised against other Defendants 3 and 4. Under O1 r8 if any one of the Plaintiffs have a cause of action that is enough to invoke O1 r8 CPC. Now coming to the individual right of Plaintiff No.2 it has come in evidence that before the marriage he was a member of the Defendant No.2 (Exhibit A-1). As he was marrying from outside the community he was compelled to go out from the Defendant No.2. As the decision of the Defendant No.2 to not to allow the members marrying from outside the Defendant No.2 to continue as member his individual right is to get restoration of his membership in the Defendant No. 2 and the same is a civil right violation and the same cause of action is available for thousands of members and former members in the Defendant No. 2 having the same interest.

2.21 The relevant extracts of the Cross Examination of PW1, Mr. Joseph is as under:

വ്യക്തിപരമായി കേസ് കൊടുക്കാൻ അവകാശമില്ലാത്ത നിങ്ങൾക്ക് വളരെപ്പേരെ പ്രധിനിധീകരിച്ചും കേസ് കൊടുക്കാൻ അവകാശം ഇല്ല എന്ന് ഒന്നും രണ്ടും പ്രതികൾ പറയുന്നു.? വ്യക്തിപരമായും



സംഘടനാപരമായും കേസ് കൊടുക്കുവാൻ അവകാശമുണ്ടെന്നാണ് എനിക്ക് നിയമോപദേശം

മേൽപ്രകാരം അംഗമാകാൻ അനുവാദം കോട്ടയം മെത്രാപ്പോലീത്തയിൽ നിന്നും വാങ്ങി.

എന്തോടൊപ്പം പ്രാക്ടീസ് ചെയ്യാത്തവരെല്ലാം സഭയിൽനിന്നും പുറത്തു പോയിട്ടില്ലേ വിവാഹം കഴിച്ചത്? ഞങ്ങളെ നിർബന്ധിക്കും. കല്യാണം കഴിക്കണം എന്നുണ്ടെങ്കിൽ പിരിഞ്ഞു പോകണം എന്ന് പറയുന്നതിനാലാണ് പിരിഞ്ഞു പോരുന്നത്.

എന്റേ മാതാപിതാക്കന്മാർ കോട്ടയം രൂപതയിലെ അംഗങ്ങളായിരുന്നു ആദ്യ ദിവസത്തിൽ ഒന്നും രണ്ടും പ്രതിഭാഗം അഭിഭാഷകൻ ക്രോസ് ചെയ്ത സമയം കുന്നശ്ശേരി പിതാവിന്റേ പെർമിഷൻ വാങ്ങിയാണ് എറണാകുളം രൂപതയുടെ പള്ളിയിൽ അംഗമായത് എന്ന് പറഞ്ഞു. ആ പെർമിഷൻ എന്ന് ഉദ്ദേശിച്ചത് എന്താണ്?

(ഈ ചോദ്യം ചോദിച്ചപ്പോൾ പ്രതിഭാഗം വക്കിൽ object ചെയ്തു. ആ നോട്ടാണ് അടുത്തത്)

ഉത്തരം

വിവാഹക്കുറി വാങ്ങാൻ വികാരിയെ സമീപിച്ചതിൽ വധു യാക്കോബൈറ്റസാണ് എന്ന് പറഞ്ഞതിൽ വിവാഹം കോട്ടയം രൂപത പള്ളിയിൽ വെച്ച് നടത്താൻ പറ്റില്ല എന്ന് പറഞ്ഞു. വിവാഹം നടത്തണമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ മറ്റേതെങ്കിലും രൂപതയിൽ ചേരണമെന്ന് പറഞ്ഞു. കെഞ്ചി നോക്കിയെങ്കിലും കേട്ടില്ല. രൂപതയുടെ പിതാവിന് ഒരു ഫോമിൽ അപേക്ഷ നൽകി. രൂപത മാറണമെന്ന് പറഞ്ഞു. അത് പ്രകാരമാണ് ചെന്ന് അനുവാദം വാങ്ങിയത്.

2.22 Further what is required under O1 r8 is a dispute of civil nature only. Therefore the Plaintiff No.2’s individual right is violated as in the case of Plaintiff No.3 and he has every right to file the Suit.

2.23 **It is the settled law that “where there is a right there is a remedy”**

It is the settled law that whenever there is an unfair dealing, it is the duty of the Court to evolve necessary mechanism to bring out Justice between the parties.

2.24 **Issue No.2 and 3**

**2) Is not the Suit properly instituted?**

**3) Is not the Suit bad on joinder of parties?**

No such objections have been taken by the Defendants in their Written Statement.

**Other objections of the Defendants in the W. S.**

**2.25 Contention of the Defendants - Notice to Defendant No. 5 and 6 cannot be served through Apostolic Nuncio. No Suit can be instituted against foreign rulers. (Para 3 of W.S.)**

2.25.1 The contention of the Defendants that the Defendant No. 5 & 6 cannot be served through Apostolic Nuncio is baseless. It is the Defendant No. 5 and 6 who can raise such an objection. The Defendant No. 5 and 6 are the superior authority of the Defendant No. 1 and 2 and they did not come forward with any such objection and this Hon'ble Court was pleased to declare Defendant 5 and 6 as ex-party many years back. No application filed by the Defendant No. 5 and 6 to set aside the Ex-party order against them before the Hon'ble Court.

2.25.2 Without prejudice to the aforesaid submission it is submitted that the Defendant 5 and 6 are not any foreign ruler or ambassador. They are the religious superior authority of Defendant No. 1 and 2. The Pope and Nuncio are not made Defendants by the Plaintiffs. Even the Pope is the head of the Catholic Church and that in that capacity only the Defendant No. 1 and 2 consider him as the father of the Church and not as the head of Vatican State. The relevant portion of the Cross Examination of DW1, Fr. Jay Stephen is as under:

103

അപ്പസ്തോലിക് നൂൺഷ്യോ മാർപ്പാപ്പയെ പ്രതിനിധീകരിച്ച് ഇന്ത്യയുടെ സഭകളിൽ പങ്കെടുക്കുന്നില്ലേ? മാർപ്പാപ്പയുടെ പ്രതിനിധിയാണദ്ദേഹം.

104

ഇവിടുത്തെ പ്രവർത്തനം സംബന്ധിച്ച് നൂൺഷ്യോ കാലാകാലങ്ങളിൽ ഓറിയന്റൽ കോൺഗ്രിഗേഷനിൽ Request അയക്കുന്നില്ലേ? ഉ ായിരിക്കാം. കൃത്യമായി അറിയില്ല. സഭാ കാര്യങ്ങളിൽ റോമൻ കുര്യയുടെ ഇന്ത്യയുടെ പ്രതിനിധി നൂൺഷ്യോ അല്ലേ? മാർപ്പാപ്പയിൽ നിന്നും തിരിഞ്ഞ് കുര്യായ്ക്ക് പ്രവർത്തിക്കാൻ പറ്റില്ല. ഇന്ത്യയിലെ കത്തോലിക്കർ മാർപ്പാപ്പയെ അനുസരിക്കുകയും ബഹുമാനിക്കുകയും

ചെയ്യുന്നത് അദ്ദേഹവും കത്തോലിക്കാ സഭയുടെ പിതാവായ തിനാൽ അല്ലേ? അതെ.

105

അല്ലാതെ വത്തിക്കാൻ എന്ന ചെറു രാജ്യത്തിന്റെ തലവനായ തിനാൽ അല്ലേ? അങ്ങനെയാണ് എന്ന് ഞാൻ പറഞ്ഞില്ല.

9

മാർപ്പാപ്പയുടെ ഏത് തീരുമാനത്തേയും അനുസരിക്കാൻ ഒന്നാം പ്രതികൾക്ക് ബാധ്യതയില്ലേ? ഉ . റോമൻ കുര്യ എന്താണ് എന്ന് അറിയാമോ? അറിയാം. എന്താണത്? വിവിധ കാര്യങ്ങൾ പഠിക്കാനും അതിൽ മാർപ്പാപ്പയെ ഉപദേശിക്കാനും മുള്ള വിവിധ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റുകളുടെ ഒന്നിച്ച് റോമൻ കുര്യ എന്ന് പറയുന്നു. മാർപ്പാപ്പ ആഗോള സഭയുടെ ഭരണം നടത്തുന്നത് കുര്യ വഴിയാണ് എന്ന് ഞാൻ പറയുന്നു. ശരിയല്ലേ? കുര്യ സമർപ്പിക്കുന്ന റിപ്പോർട്ടിന്മേൽ മാർപ്പാപ്പ തീരുമാനമെടുക്കും.

10

മാർപ്പാപ്പ തീരുമാനം കുര്യ വഴിയാണോ നടപ്പിലാക്കുന്നത്? ഭരണപരമായ കാര്യങ്ങൾക്ക് മാർപ്പാപ്പ ജനങ്ങൾക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകുന്നത് കോൺഗ്രിഗേഷൻ ഫോർ ഈസ്റ്റേൺ ചർച്ചസ് വഴിയല്ലേ? കോൺഗ്രിഗേഷൻ ഫോർ ഈസ്റ്റേൺ ചർച്ചസും സഭകളുടെ അധ്യക്ഷന്മാരെ അറിയിച്ച് സഭകൾ വഴി ജനങ്ങളിൽ എത്തിക്കും. കോൺഗ്രിഗേഷൻ ഫോർ ഈസ്റ്റേൺ ചർച്ചസ് ഒന്നാം പ്രതിയെ അല്ലേ നിർദ്ദേശങ്ങൾ അറിയിക്കുന്നത്? അതെ. ചില കാര്യങ്ങൾ നേരിട്ട് ഒന്നും രണ്ടും പ്രതികളെ അറിയിക്കും.

110

Exh. 17 മിസ്റ്റർ ഉതുപ്പ് കോൺഗ്രിഗേഷൻ എഴുതിയ കത്തിന്റെ മറുപടിയല്ലേ? അതെ. കോൺഗ്രിഗേഷനുവേണ്ടി അപ്പസ്തോലിക് നൂൺഷ്യോ അല്ലേ മറുപടി അയച്ചത്? അതെ.

2.25.3 Therefore this objection of the Defendant is liable to be rejected.

**2.26 Contention of the Defendants- Plaintiff No.1 has no right for instituting a Suit against the Defendants for enforcing an individual right. Only a citizen can enforce individual rights**

2.26.1 This objection is already dealt in para 2.12 to 2.22 pages 24-32 above. It is further submitted that under the provisions of the Travancore Cochin Literary, Scientific and Charitable Societies Registration Act, 1955 an institution registered under the said Act can sue and be sued in that

name. Further the Plaintiff has produced the by- law of Plaintiff No. 1 which is approved by the District Registrar. The By – law of the Plaintiff No. 1 is Exhibited as A-6. Under the by-law it is the right of the executive committee of KCNS to file case for and on behalf of the organization. The relevant provision is as under:

11. എക്സിക്യൂട്ടീവ് കമ്മിറ്റിയുടെ അധികാരം

11(c) സംഘടനയുടെ താല്പര്യങ്ങൾക്കുവേണ്ടി കേസ് കൊടുക്കുന്നതിനും വ്യവഹാരങ്ങളിൽ കക്ഷി ചേരുന്നതിനും നിർദ്ദേശിക്കുക

2.26.2 Such a power was conferred on the president or the secretary of the organization by the resolution passed by the executive committee which is marked as exhibit A-7. The receipt issued by the District Registrar is exhibited as A-8. Therefore the Plaintiff No. 1 has every right to represent its members and has a legal status independent of its members. The Plaintiff No.1 is constituted for realizing its aims and objectives which is the subject matter of the Suit. The aims and objectives of the Plaintiff No. 1 are mentioned in para 5 of the Plaint which is elicited in para 2.15.2 above.

The same is not specifically denied in the WS by the Defendant.

2.26.3 From the submissions made above it is established beyond any doubt that the Plaintiff No. 1 is entitled to file the Suit against the Defendants independently as a legal person for enforcing individual rights of its members.

2.26.4 Without prejudice to the aforesaid submission even assuming for a moment without admitting that the Plaintiff No. 1 cannot file a Suit for enforcing an individual right, the Plaintiffs No. 2, 3 and 4 have their individual rights and relief can be granted on the basis of the individual right of any of the Plaintiffs No. 2, 3 or 4.

2.26.5 It is further submitted that the right of Plaintiffs No. 3 and 4 to file the Suit is nowhere objected or denied by the Defendants on any ground in their Written Statement. When there is no objection by the Defendants on the right of the Plaintiff Nos. 3 and 4 to file the Suit the same is

enough for dismissing this objection and awarding the relief sought in the Plaintiff.

2.26.6 Subject to what is submitted above, it is submitted that the remedy under order 1 rule 8 Suit is considered in a totally different perspective. What can be claimed in a Representative Suit is a relief which can be claimed by “numerous persons having the same interest”. As submitted in para 2.12 to 2.32 above when this requirement is satisfied, the relief in the Suit is liable to be granted. In the Suit instituted itself in para 53 stated about this fact which is reproduced in para 2.14 (page 25) above.

**2.27 Contention of the Defendants - the Plaintiff No. 1 is defunct (para 5 )**

2.27.1 This objection of the Defendants is baseless. The Plaintiff has produced Exhibit A-8 establishing beyond doubt that the Plaintiff Number 1 is functioning and submitting annual reports and other documents before the District Registrar in every year.

2.27.2 The minimum number of members required for registration is 25. The Plaintiff No. 1 has hundreds of members in it.

2.27.3 Even the Defendant No. 1 and 2 have produced Plaintiff’s Annual Report and other documents and have filed them before the Registrar as **Exhibit B-18**).

**2.28 Contention of the Defendants - Plaintiffs are not members of the Defendant No. 2, Arch Diocese**

The Plaintiff No. 1 represents both members and former members of the Defendant No. 2 against which the reliefs are sought. There is no legal requirement that the present members alone can file Suit against Defendants. Required pleadings are made in the Plaintiff for the cause of the action of the former members who are compelled to go out from the Defendant No.2. Admittedly, Plaintiff No. 4 is still a member of the Defendant No. 2 (Exhibit A-5). The Plaintiff No. 2 (Exhibit A-1 and A-2) and 3 (Exhibit A-3 and A-4) are former members and Plaintiff No. 1 represents the current and past members of Defendant No. 2 to file the Suit against the Defendants (Exhibit A-6, A-7 and A-8). The Suit is filed not against Defendant Nos. 1 and 2 alone but also against 3 to 6.

**2.29 Contention of the Defendants - Defendant No. 1 and 2 are protected under Article 25 of the Constitution for practicing Endogamy and expelling members from Church if the members violate the practice (Para 3 of W.S).**

Plaintiffs submit that the Defendants have no right to get protection under fundamental rights guaranteed under Article 25 of the Constitution of India which is available for professing, practicing and propagating religion. It is the own case of the Defendants that they are not any religion but is only an “ethnic community” and there is no question of professing, practicing and propagating religion in the issues involved in the case. The Article 25 will come to the protection of the Plaintiffs as religious freedom of getting married in the Catholic Church under the laws of the Church is denied to them by the Defendant No.1 and 2. The Constitution is for protecting the “oppressed” and not the oppressor”. Further the Article 25 is subject to morality and other provisions of fundamental rights. The action of the Defendants in expelling the members in the name of Endogamy is in violation of morality. Further Article 25 is subject to other provisions of fundamental rights for which the Plaintiffs alone are entitled as these provisions are available only for the citizens of the Nation. What the Defendant No. 2 is trying to enforce is the advice given by one Kasolica in Mesopotomia in the year AD 345 to not to marry any Indian and to keep the blood purity they had from Messpotomia in the year AD 345. The Constitution of India does not allow enforcement of this barbarian practice of the Defendant No.1 and 2 on the alleged advice of Catholica given in the year AD 345.

Kindly also see submissions under para 5 (Page 113-128) below:

**2.30 Defendants’ contention - Spiritual and religious matters are outside the scope of a Civil Suit.**

2.30.1 The Plaintiffs Suit is for allowing them to continue in their parishes alongwith their family in the Defendant No. 2 and get their marriages done according to the religious rites and practices of the Catholic Church which is denied by the Defendant No. 1 and 2.

2.30.2 The defence stated in the W. S. are not concerning spiritual or religious matters. At the most they are alleged to be the community rule. The spiritual and religious rights of the Plaintiffs are denied to them by the Defendant No. 1 and 2 on the false contention that the Plaintiffs are violating the rules of the ethnic community named “Knanaya Community”. The allegation is that the community rules are violated and not that the Church laws or rules are violated by the Plaintiffs. Therefore the alleged violation of a community law is not within the scope of spiritual or religious matters but arising from the issue of qualification of members in the Church. The submissions made in para 2.10 above may be treated as arguments under this head also.

2.30.3 In the Written Statement the Defendants have made the following admission:

*25.....Arch Diocese of Kottayam is an archdiocese under the Syro Malabar Church. The prayers, beliefs, worships, sacraments, liturgy, pastoral care and all spiritual activities in the Arch Diocese of Kottayam and the other dioceses of the Syro Malabar Church are one and the same. The only difference between a Syro Malabar diocese/ archdiocese and the Arch Diocese of Kottayam is that the Arch Diocese of Kottayam is only for Knananites.*

The relevant Cross Examination of DW1, Fr. Jay Stephen is as under:

84

ഒരേ റീത്തിൽ വിവാഹ കൂദാശകൾക്ക് ഒരേ നിയമമാണുള്ളത് എന്നു പറഞ്ഞാൽ നിഷേധിക്കാമോ? ഒരേ നിയമം തന്നെയാണുള്ളത്.

75

CCEO യിൽ അല്ലാതെ CIC യിൽ ഉള്ള എന്തൊക്കെ കാനോനുകളാണ് സീറോ മലബാർ സഭയെ ഭരിക്കുന്നത്? സീറോ മലബാർ സഭയെ മെയിനായി ഭരിക്കുന്നത് CCEO ആണ്. CCEO യിലെ നിയമങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധമായി പ്രവർത്തിക്കാൻ സീറോ മലബാർ സഭയ്ക്കോ അതിലെ അംഗങ്ങളായി രൂപതകൾക്കോ സാധിക്കുമോ? ഇല്ല. സീറോ മലബാർ സഭയിലെ എല്ലാ രൂപതകൾക്കും ഒരേ നിയമമാണ്. എല്ലാ കൂദാശകളുടെ കാര്യത്തിലും ഒരേ നിയമമാണ്.

82

ഒരേ രൂപതയിലെ അംഗങ്ങൾക്ക് കത്തോലിക്കാ സഭാംഗങ്ങളെ വിവാഹം കഴിക്കുന്നതിന് വ്യത്യസ്ത നിയമങ്ങളോ നടപടിക്രമ

ങ്ങളോ നടപ്പാക്കാൻ സീറോ മലബാർ സഭയ്ക്കും അതിലെ രൂപതകൾക്കും അധികാരമില്ല എന്നുള്ളത് ശരിയല്ലേ? ശരിയാണ്.

The relevant Cross Examination of PW1, Mr. Joseph is as under:

കോട്ടയം അതിരൂപതയിലെ Religious Rites മറ്റു രൂപതകളിൽ നിന്നും വ്യത്യാസപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ? ഒരു വ്യത്യാസവുമില്ല. കോട്ടയം അതിരൂപതയിൽനിന്നും മറ്റു അതിരൂപതയിലേയ്ക്ക് പോകുന്ന ആൾക്ക് ഒരേ സ്വീരിച്ചൽ ട്രീറ്റുമെന്റല്ലേ ലഭിക്കുന്നത്? അത് ശരിയാണ്

3) **The Suit may be decreed, as the practice of Endogamy in Defendant No.2 is in violation of the Law of the Catholic Church.**

3.1 The submission of the Plaintiffs is that they are / were the members of the Defendant No.2 in its different parishes. They were not allowed to continue as the members in the Parishes of the Defendant No.2, when they decided to marry Catholics outside the community. This is in clear violation of the law of the Church applicable to the Defendant No. 1 and 2. It is submitted that if this submission is established, the Plaintiffs are entitled to get the reliefs claimed in the Suit.

3.2 Now the issue is what is the law governing the Defendant No.2 in the Catholic Church regarding membership and marriage?

3.3 The following facts are admitted by the Defendants in the Written Statement or during cross examination.

- a) The Defendant No.2 is a Diocese which is one of the many Dioceses of Syro Malabar Church and is fully governed and controlled by the Synod of the Bishops of the Syro Malabar Arch Episcopal Church (Defendant No.4). There is no separate or additional law applicable to Defendant No.2 in the Catholic Church.
- b) Syro Malabar Church is one of the 23 “Sui irius” Churches under Catholic Church headed by the Pope. Pope is the Supreme Authority of all Catholics all over the world. Pope is administering the Catholic



Church through Roman Curia, an administrative set up under him. Defendant No. 5 “Congregation for the oriental Churches” is the Supervisory authority from the Roman Curia for all the 22 Sui Iuris oriental Churches

- c) All Catholics are governed by Canon Law, which is like the Constitution of a Country.

The Canon law applicable for Latin Catholics, who account for atleast 90% of the Catholics, is the Code of Canon Law of Latin Church (C.I.C) (**Exhibit B-11**).

The Canon law applicable for the Oriental Churches including Syro Malabar Church is CCEO (**Exhibit A-9**)

- d) All the Dioceses of the Syro Malabar Church are governed by the same law in CCEO.
- e) The practice of Endogamy and the concept of expulsion of members marrying from outside the community is not supported either under Divine Law or under Canon Law.
- f) It is the supreme faith of all Catholics that the Church is established by Jesus Christ.
- g) What all are Divine Law? Which are its primary sources?

Catholics consider that man made laws are not Divine Law. And hence, the following can be considered as Divine Law:

- I) Gospel and letters of the Apostles which are collectively called New Testament
  - II) Articles of faith of the Catholic Church
- h) The Defendants have filed Bible as Exhibit B-5 before the Hon’ble Court which contains both New Testament and Old Testament. It is admitted in the Written Statement and during cross examination that Old Testament is only a secondary source of Canon law and the primary source is the New Testament.
  - i) The essence of Jesus’ teachings is - love God and love your neighbor.

### 3.4 **The practice of Endogamy is in violation of the New Testament which is the most important Divine Law of the Catholic Church.**

3.4.1 The Plaintiff submits that the most important law in the Catholic Church for the Sacraments including marriage established by Jesus Christ is the discourses contained in the New Testament.

3.4.2 This principle is explained in para 25 of the Plaintiff which is as under:

25) That all laws of the Catholic Church concerning the Holy Sacraments or otherwise are subject to divine law i.e. teaching of the Jesus Christ and the Acts of the Apostles. In other words, the Bible is the Supreme law called the Divine Law for the Catholic Church. The Divine Law take precedence over the Canon law. The practice of Endogamy and expulsion of members from Defendant No.2 is in gross violation of the Divine Law. It is also in violation of Catholic teachings and Christian solidarity. The following verses from the Holy Bible are relevant in this regard:

*You hypocrites! How right Isaiah was when he prophesied about you!*

*These people, says God, honour me with their words, but their heart is really far away from me.*

*It is no use for them to worship me, because they teach man-made rules as though they were my laws! **Mathew 15(7, 9)***

*Jesus answered, "Haven't you read the scripture that says that in the beginning the Creator made people male and female.*

*And God said, "For this reason a man will leave his father and mother and unite with his wife, and the two will become one".*

*So they are no longer two, but one, Man must not separate them, what God has joined together. **Mathew 19(4-6)***

*Everyone whom my Father gives me will come to me. I will never turn away anyone who comes to me, because I have come down from heaven to do not my own will but the will of him who sent me.*

*And it is the will of him who sent me that I should not lose any of all those he has given me, but that I should raise them all to life on the last day.*

*For what my father wants is that all who see the Son and believe in him should have eternal life. And I will raise them to life on the last day. **John 6 (37-40)***

*And now I give you a new commandment: love one another. As I have loved you, so you must love one another.*

*If you have love for one another, then everyone will know that you are my disciples.” **John 13 (34, 35)***

*I pray that they may all be one. Father! May they be in us, just as you are in me and I am in you. May they be one, so that the world will believe that you sent me,*

*I gave them the same glory you gave me, so that they may be one, just as you and I are one.*

*I in them and you in me, so that they may be completely one, in order that the world may know that you sent me and that you love them as you love me. **John 17 (21-23)***

*So there is no difference between Jews and Gentiles, between slaves and free men, between men and women; you are all one in union with Christ Jesus. **Paul’s letter to the Galatians 3 (28)***

*As a result, there is no longer any distinction between Gentiles and Jews, circumcised and uncircumcised, barbarians, savages, slaves, and free men, but Christ is all, Christ is in all*

*Be tolerant with one another and forgive one another whenever any of you has a complaint against someone else. You must forgive one another just as the Lord has forgiven you. **Paul’s letter to the Colossians 3 (11, 13)***

A perusal of the above verses from the Bible reveals that the illegal and unchristian policy of termination of membership perpetuated by the Defendant No. 1 and 2 is in clear violation of the Divine Law of the Catholic Church.

3.4.3 In the Written Statement no denial was done to this averment of the Plaintiff. The only vague reply given is that the Biblical references given have no relevance to the issue involved in the Suit. Such a contention is incorrect. All the Catholics are governed by the Biblical references and are bound to follow the teachings of Jesus Christ. The other averments in

the Written Statement have nothing to do with the Divine Law. Therefore the Defendants have not denied the fact that the practice of Endogamy is contrary to the Divine Law and without looking into any other argument, the Hon'ble Court can come to an irresistible conclusion that the practice of Endogamy perpetuated by Defendant Nos. 1 & 2 is contrary to the Divine Law of Catholic Church and therefore the Plaintiffs are entitled to get the reliefs claimed in the Suit.

3.4.4 The relevant cross examination of DW1, Fr. Jay Stephen is as under:

63

പുതിയ നിയമം സഭാ നിയമത്തിന്റെ Primary Source അല്ലേ? Primary Source ആണ്. ഇത് ദൈവിക നിയമത്തിന്റെ ഭാഗമല്ലേ? അതെ. ദൈവികമായ വെളിപ്പെടുത്തലിന്റെ ഭാഗമാണ്. പുതിയ നിയമം അല്ലാതെ വേറെ എന്തെങ്കിലും ദൈവിക നിയമമുണ്ടോ? ഉണ്ട്. അത് എന്തൊക്കെയാണ്? വിശുദ്ധമായ പാരമ്പര്യങ്ങൾ, അപ്പസ്തോലന്മാരുടെ പ്രബോധനങ്ങൾ, അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട മാർപ്പാപ്പമാരുടെ പഠനങ്ങൾ.

68

കോട്ടയം അതിരൂപത നിങ്ങളുടെ വംശാവലിയ്ക്കും സ്വവംശവിവാഹനിഷ്ഠയിലും അഭിമാനം കൊള്ളുന്നവരാണോ? അഭിമാനം കൊള്ളുന്നവരാണ്. അങ്ങനെ ചെയ്യുന്നത് തെറ്റാണ് എന്ന് പൗലോസ് തിമോത്തിയോസിനെഴുതിയ ലേഖനത്തിൽ 3-ാം അദ്ധ്യായം 9-ാം വാക്യത്തിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നു? അത് ഏത് Contest ൽ എന്തിന് പറഞ്ഞു എന്നറിഞ്ഞാലേ അതിന്റെ ഉത്തരം പറയാൻ പറ്റൂ. അല്ലാതെ ഒരു വാക്യം മാത്രമെടുത്ത് ബൈബിളിനെ വ്യാഖ്യാനിക്കാൻ പറുന്നതല്ല.

The Defendants have quoted two verses from the Letters of the Apostles in para 30 of W.S. They are not from Gospel. However, they are also part of New Testament.

**1. Peter 2(9)** (Page 233 Exhibit B-5)

*2(9) But you are a chosen race, a royal priesthood, a holy nation, God's own people, in order that you may proclaim the mighty acts of him who called you out of darkness into his marvelous light*

*(3) For I could wish that I myself were accursed and cut off from Christ for the sake of my own people, my kindred according to the flesh.*

*(4) They are Israelites, and to them belong the adoption, the glory, the covenants, the giving of the law, the worship, and the promises;*

*(5) to them belong the patriarchs, and from them, according to the flesh, comes the Messiah, who is over all, God blessed forever, Amen.*

A perusal of these verses would reveal that it is not supportive of the cruel practice of Endogamy. On the other hand, the same St. Paul, in **Titus 3-9** criticises genealogy:

“3(9) But avoid stupid controversies, genealogies, dissensions, and quarrels about the law, for they are unprofitable and worthless.”

St. Paul has also stated in **Corinthians 13 (1-7)** (Page 175 of B-5)

### **The Gift of Love**

*“13 (1) If I speak in the tongues of mortals and of angels, but do not have love, I am a noisy gong or a clanging symbol.*

*(2) And if I have prophetic powers, and understand all mysteries and all knowledge, and if I have all faith, so as to remove mountains, but do not have love, I am nothing.*

*(3) If I give away all my possessions, and if I hand over my body so that I may boast, but do not have love, I gain nothing.*

*(4) Love is patient: love is kind; love is not envious or boastful or arrogant or rude.*

*(5) It is not irritable or resentful;*

*(6) It does not rejoice in wrong doing, but rejoices in the truth.*

*(7) It bears all things, believes all things, hopes all things, endures all things.”*

### 3.4.5 Further Gospel quotations

#### ***In the Gospel of Mathew Chapter 5(1-12) Page 4 of B-5***

*5 (1) When Jesus saw the crowds, he went up the mountain; and after he sat down, his disciples came to him.*

*(2) Then he began to speak, and taught them, saying:*

*(3) “Blessed are the poor in spirit, for there is the kingdom of heaven*

*(4) “Blessed are those who mourn, for they will be comforted.*

*(5) “Blessed are the meek, for they will inherit the earth*

*(6) “Blessed are those who hunger and thirst for righteousness, for they will be filled*

*(7) “Blessed are the merciful, for they will receive mercy*

*(8) “Blessed are the pure in heart, for they will see God.*

*(9) “Blessed are the peacemakers, for they will be called children of God*

*(10) “Blessed are those who are persecuted for righteousness” sake, for there is the kingdom of heaven.*

*(11) “Blessed are you when people revile you and persecute you and utter all kinds of evil against you falsely “on my account.*

*(12) Rejoice and be glad, for your reward is great in heaven, for in the same way they persecuted the prophets who were before you.*

#### **In the Gospel, Mathew Chapter 22 (37-40), the Greatest Commandment has been stated thus: (Page 25 of B-5)**

*22 (37) He said to him, “ You shall love the Lord your God with all your heart, and with all your soul, and with all your mind.’*

*(38) This is the greatest and first commandment.*

*(39) And a second is like it: You shall love your neighbor as yourself:*

*(40) On these two commandments hang all the law and the prophets.*

### **Defendants quoting from Old Testament**

- 3.4.6 Defendants made a few quotations from the Old Testament in para 30 of the Written Statement to content that in the Old Testament (which admittedly is a Secondary Source) there was a practice of Endogamy.
- 3.4.7 In para 30 of the Written Statement, the Defendants have quoted from Ezra and Nehemiah to content that in the Old Testament times, Jews practiced Endogamy. It is contented by the Defendants that since it is part of Old Testament (which admittedly is a Secondary Source of law), they are justified in the practice of Endogamy now.
- 3.4.8 The Plaintiffs submit that such a contention is not only incorrect but the same has no relevance in the subject case also. The reasons are:
- (a) It is the admission of the Defendants in the Written Statement and Affidavit of Evidence that Old Testament is only a secondary source. The primary source of Church law is the New Testament.
  - (b) The Defendants are under a mistaken impression that Ezra and Nehemiah were prophets. However they are not prophets. Kindly see para 6.1.5 below.
  - (c) The Old Testament period was 2000-4000 years before, where the social customs were totally different. The happenings in Old Testament can be interpreted as judicial law or spiritual law. Judicial law was given to the people for regulating their society at that time period, but the spiritual law was given as the religious law. What was quoted in the Written Statement was judicial law and not spiritual law.
  - (d) The activities alleged to have been done by Ezra and Nehemiah are reprehensible in today's standard even if those incidents may be justified during that period. The same cannot be implemented in the modern society and they are barbarian practices in today's standards.

The relevant Cross Examination of DW1, Fr. Jay Stephen is as under:

50

പഴയനിയമം സഭാനിയമത്തിന്റെ Secondary Source ആണോ?  
പഴയനിയമവും വ്യക്തിനിയമവുമൊക്കെ സഭാനിയമത്തിന്റെ

Source കളിൽപ്പെടുന്നതാണ്. പഴയനിയമം Secondary Source ആണ്. വേറെ വല്ല Secondary Source ഉം ഉണ്ടോ? സഭാ രേഖകൾ, പഠനങ്ങൾ Tradition എന്നിവയുമാണ്.

Primary Source എന്താണ്? ബൈബിൾ പഠനങ്ങൾ, സഭാ നേതാക്കന്മാരുടെ പഠനങ്ങൾ, റോമൻ ലോ എന്നിവയാണ്.

51

Primary Source ഉം Secondary Source ഉം തമ്മിലുള്ള വ്യത്യാസം എന്താണ്? പ്രധാനമായി പരിഗണിക്കുന്നത് പ്രൈമറിയും. സപ്പോർട്ടീവായി പരിഗണിക്കുന്നത് Secondary Source ഉം ആണ്. സഭാനിയമങ്ങൾ എന്തൊക്കെയാണ്? ലാറ്റിൻ കാനോൻ ലോ, ഓറിയന്റൽ കാനോൻ ലോ, ചർച്ച് നിയമം, ഓരോ സഭകൾക്കുള്ള പർട്ടിക്കുലർ ലോ എന്നിവയാണ്. ഏറ്റവും വലിയ ചർച്ച് നിയമം ഏതാണ്? കാനോൻ ലോ ആണ്. ഏറ്റവും വലിയ നിയമം ഡിവൈൻ ലോ ആണ് എന്ന് പറയുന്നു? ഡിവൈൻ ലോ ആണ് വലുത് എന്ന് പറയാം.

64

പഴയ നിയമത്തിൽ പറയുന്ന കാര്യങ്ങൾ ബൈബിളിന്റെ ഭാഗമാണ് എന്നും അത്തരം കാര്യങ്ങൾ നടപ്പിലാക്കണമെന്നുമാണോ അങ്ങ് പറയുന്നത്? പഴയനിയമത്തിൽ പറയുന്ന കാര്യങ്ങൾ സഭ നിരോധിച്ചിട്ടില്ല എങ്കിൽ ഇപ്പോഴും അനുവദനീയമാണ്.

65

പഴയനിയമത്തിലെ ഏതെല്ലാം കാര്യങ്ങളാണ് സഭ നിരോധിച്ചിരിക്കുന്നത്? വ്യക്തമായി Refer ചെയ്യാതെ പറയാൻ പറ്റുകയില്ല. ഞാൻ പറയുന്നു പഴയനിയമത്തിലെ ഒരു കാര്യവും സഭ നിരോധിച്ചിട്ടില്ല. കാരണം അത് ബൈബിളിന്റെ ഭാഗമാണ് എന്ന്? പഴയനിയമത്തിൽ കണ്ണിന് കണ്ണ് പല്ലിന് പല്ല് എന്ന തത്വങ്ങൾ വിവരിച്ചിട്ടുണ്ട്. പക്ഷേ പുതിയ നിയമത്തിൽ ക്ഷമിക്കണം എന്ന തത്വമാണ് വിവരിച്ചിരിക്കുന്നത്. അതാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്. എസ്രായും, നെഹമ്യായും പ്രവാചകന്മാരല്ലായിരുന്നോ? പ്രവാചകന്മാരാണ് എന്നാണ് ഞാൻ മനസ്സിലാക്കിയിരിക്കുന്നത്.

66

ബൈബിളിൽ പറയുന്നു അവർ പ്രവാചകന്മാരല്ലായിരുന്നോ എന്ന് താങ്കൾക്ക് നിഷേധിക്കാമോ? എനിക്കവരെക്കുറിച്ച് കൂടുതലറിവില്ല. എസ്രയേയും നെബമ്യയേയും ബൈബിളിൽ Historical Book ലാണ് അടയാളപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത്. അത് താങ്കൾക്ക് നിഷേധിക്കാമോ? ഏത് ഭാഗത്തുൾപ്പെടുത്തിയാലും പ്രവാചകന്മാരാണ് എന്നാണ് ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നത്. പഴയനിയമത്തിലെ സംഭവങ്ങളെ സഭ ജൂഡീഷ്യൽ, സ്പിരിച്ചുൽ എന്നിങ്ങനെ രണ്ടായല്ലേ കണക്കാക്കുന്നത്? ബൈബിളിന്റെ ഓരോ ഭാഗത്തേയും പറ്റി വ്യക്തമായി ഇപ്പോൾ ഓർമ്മയില്ല.



എസ്രായുടെ എൻഡോഗമി നിർദ്ദേശമനുസരിച്ച് 1500 ഓളം പുരുഷന്മാർ അവരുടെ ഭാര്യമാരെയും കുട്ടികളെയും ഉപേക്ഷിക്കേണ്ടി വന്നു. ഇന്നും അങ്ങനെ ചെയ്യണമെന്നാണോ അങ്ങ് പറയുന്നത്? അങ്ങനെ ചെയ്യണമെന്ന് ഞാൻ പറയുന്നില്ല. പിന്നെ ഏതടിസ്ഥാനത്തിലാണ് അങ്ങയുടെ അഫിഡവിറ്റിൽ അങ്ങ് എസ്രയെ കോട്ട് ചെയ്തിരിക്കുന്നത്? പഴയനിയമത്തിൽ എൻഡോഗമിയെ സപ്പോർട്ട് ചെയ്യുവാനുള്ള ദൈവവചനഭാഗങ്ങൾ ഉണ്ട് എന്ന് കാണിക്കുവാനാണ് അത് പറഞ്ഞത്.

3.4.9 The Plaintiffs can quote similar incidents from the Old Testament. In the Cross Examination of DW2 Mr. Stephen George the following are important:

ആ വ്യത്യാസങ്ങൾ ഏതെല്ലാമാണ്? തോബിയത്തിന്റെ പുസ്തകം നാലാം അദ്ധ്യായം 12 മുതൽ 13 വരെയുള്ള വാക്യങ്ങൾ ക്നാനായക്കാരുടെ പുസ്തകത്തിൽ പ്രത്യേകം എടുത്തു പറയുന്നു. അത് നിന്റെ പൂർവ്വിപിതാക്കന്മാരുടെ ഗോത്രത്തിൽനിന്നു തന്നെ നീ നിന്റെ ഭാര്യയെ കണ്ടെത്തുക എന്നാണ്. വിവാഹസമയത്ത് വധുവരന്മാരും പൂർവ്വിപിതാക്കന്മാരുടെ അനുജന്മാർ തമ്മിലാണ് കൈപിടിക്കുന്നത്. മറ്റുള്ള ഇടങ്ങളിൽ അങ്ങനെയല്ല.

താങ്കളിപ്പോൾ ഉദ്ധരിച്ചത് പഴയ നിയമത്തിന്റെ ഭാഗമല്ലേ? ആണ്. പഴയനിയമത്തിൽ ഫസ്റ്റ് കസ്റ്റിനെ വിവാഹം കഴിക്കുന്നത് സാധാരണമല്ലേ? അത് എനിക്ക് നിശ്ചയമില്ല. അത് വൈദികരാണ് പറയേണ്ടത്. പഴയ നിയമത്തിൽ ലോത്തിന്റെ പുത്രിമാർ തങ്ങളുടെ പിതാവിന് മദ്യം കൊടുത്തു മയക്കി കൂടെ ശയിച്ചു പുത്രന്മാരെ പ്രസവിച്ചില്ലേ?

ഉൽപ്പത്തി പുസ്തകത്തിൽ അദ്ധ്യായം 19 വാക്യങ്ങൾ 31-38 വരെ.

(This question was objected by the Counsel for the Defendants. The objection was overruled by the Court)

**Genesis 19 (31-38)** on Page 16 of B-5 is as under:

*“(31) the firstborn said to the younger, “Our father is old, and there is not a man on earth to come in to us after the manner of all the world.*

32. *Come, let us make our father drink wine, and we will lie with him, so that we may preserve offspring through our father.*

33. *So they made their father drink wine that night; and the first born went in, and lay with her father; he did not know when she lay down or when she rose.*

34. *On the next day, the firstborn said to the younger, "Look, I lay last night with my father; let us make him drink wine tonight also; then you go in and like with him, so that we may preserve offspring through our father.*

35. *So they made their father drink wine that night also; and the younger rose, and lay with him; and he did not know when she lay down or when she rose.*

36. *Thus both the daughters of Lot became pregnant by their father.*

37. *The firstborn bore a son, and named him Mo'ab; he is the ancestor of the Mo'abites to this day.*

38. *The younger also bore a son and named him Ben-amoni; he is the ancestor of the Ammonites to this day."*

33

പഴയനിയമവും സഭ പഠിപ്പിക്കുന്നു. നമുക്ക് ശരി എന്നു തോന്നുന്ന കാര്യങ്ങൾ നമ്മൾ ഉൾക്കൊള്ളാൻ പഠിക്കുന്നു. നമ്മൾ എന്നുദ്ദേശിക്കുന്നത് കത്തോലിക്കാ സഭയാണോ കോട്ടയം രൂപതയാണോ? കത്തോലിക്കാ സഭയും കോട്ടയം രൂപതയും എല്ലാവരും അങ്ങനെ തന്നെയാണ്.

3.4.10 Even DW1, during Cross Examination accepted that the action of Ezra and Nehemiah cannot be justified in the present day society. Therefore the practice of Endogamy is in violation of the New Testament which is the primary source of Church Law.

3.5 **The practice of Endogamy in Defendant No.2 is contrary to the Articles of faith of the Catholic Church.**

3.5.1 An Article of faith of every member of the Catholic Church which is included in their daily prayers is that they believe in one God as also that

the Catholic Church is one, holy, apostolic and universal (Para 3 of the Complaint). These are the essential and fundamental requirements of the Church. If any one of these elements are lacking then Defendant No.2 is not eligible to be called as part of the Catholic Church. If Defendant No.2 considered it as part of Catholic Church which is “**one**”, it could not have expelled any of its members for the sake of practicing Endogamy by the Community and could not have shut the doors for other deserving Catholics. If the Defendant Nos. 1 and 2 considered the Catholic Church as “**Holy**”, they could not have done the unholy practice of Endogamy in their Diocese which is not done in any other Dioceses in the Catholic Church. If the Defendant Nos.1 and 2 considered the Catholic Church as “**Universal**” they are bound to keep the universality of the Church and could not have keep rigidity in its membership based on blood purity, and treat the Diocese like a water tight compartment. If the Defendant No.1 considered himself of “**Apostolic**” succession, he could not have refused to act like Apostles of Jesus, and refuse to implement Jesus’s teachings by expelling members and denying membership to those who wish to become a member in the Church.

3.5.2 The relevant Cross Examination of DW1 is as under:

97

അങ്ങ് എല്ലാ ദിവസവും ബലി അർപ്പിക്കാറില്ലേ? ബലി അർപ്പിക്കാറുണ്ട്. കത്തോലിക്കാ സഭയിലെ എല്ലാ പുരോഹിതരും മെത്രാന്മാരും മാർപ്പാപ്പയും എല്ലാ ദിവസവും ബലി അർപ്പിക്കാറില്ലേ? സാധിക്കുന്ന ദിവസമെല്ലാം ബലിയർപ്പിക്കും. യാത്ര, അസുഖം എന്നിവ ബാധിക്കുന്ന സമയം കഴിച്ച്.

98

ബലിക്കിടയിൽ കത്തോലിക്കാ വിശ്വാസപ്രഖ്യാപനം നടത്താറില്ലേ? ഉണ്ട്. ടി പ്രഖ്യാപനത്തിൽ ഞാൻ ഏക ദൈവത്തിൽ വിശ്വസിക്കുന്നു എന്ന് പ്രാർത്ഥിക്കാറില്ലേ? പ്രാർത്ഥിക്കാറുണ്ട്. ഞാൻ ഏകവും, പരിശുദ്ധവും സാർവ്വത്രികവും, ശ്ലൈഹികവും ആയ കത്തോലിക്കാ സഭയിൽ വിശ്വസിക്കുന്നു എന്നും പ്രഖ്യാപിക്കാറില്ലേ? ഉണ്ട്. ഏകം എന്നാൽ യേശു ശിരസ്സായുള്ള മൗതീക ശരീരത്തിലെ അവയവങ്ങളാണ് എല്ലാ കത്തോലിക്കരും എന്നല്ലേ സഭ വിശ്വസിക്കുകയും പഠിപ്പിക്കുകയും ചെയ്യുന്നത്? പ്രാർത്ഥനയിൽ ഈ പറഞ്ഞ വാക്കുകൾ Exact ആയി ഇല്ല.

99

ശ്ലൈഹികം എന്നു പറഞ്ഞാൽ ശ്ലീഹന്മാരുടെ മേൽ സഭ സ്ഥാപിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു എന്നല്ലേ അർത്ഥം? അപ്പസ്തോലന്മാർ സഭ സ്ഥാപിച്ചു എന്നാണർത്ഥം. മെത്രാന്മാർ അപ്പസ്തോലന്മാരുടെ പിൻഗാമികളല്ലേ? അതെ. മെത്രാന്റെ പ്രഥമ കടമ അപ്പസ്തോലന്മാരെപ്പോലെ എല്ലാവരോടും യേശുവിന്റെ സുവിശേഷം പ്രസംഗിച്ച് മാനസാന്തരപ്പെടുന്നവരെ മാമ്മോദീസ എന്ന കുദാശ അവർക്ക് നൽകുക എന്നുള്ളതല്ലേ? ഏൽപ്പിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന ജനവിഭാഗത്തിന്റെ അജപാലന പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്തുക.

100

അങ്ങ് പറയുന്നത് രൂപതയുടെ അകത്തുള്ള ആളുകളുടെ അജപാലനം മാത്രമേ മെത്രാനുള്ളൂ എന്നാണോ? ഓരോ മെത്രാനും അവരെ ഏൽപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന ജനവിഭാഗത്തിന്റെ കാര്യങ്ങൾ നോക്കുക എന്നതാണ്.

രൂപതയ്ക്ക് പുറത്തുള്ള ആൾക്കാരോട് സുവിശേഷം പ്രസംഗിക്കാനുള്ള അധികാരം മെത്രാനില്ല എന്നാണോ പറയുന്നത്? സുവിശേഷം എല്ലാ ക്രിസ്ത്യാനികളുടേയും കാര്യമാണ്. എന്നാൽ മെത്രാനെ ഏൽപ്പിച്ച ജോലി രൂപതയ്ക്കകത്തു മാത്രം ചെയ്യണം. ഏതെങ്കിലും ക്രിസ്ത്യാനി അല്ലാത്ത ആൾ കോട്ടയം രൂപതയെ സമീപിച്ച് മാമ്മോദീസാ നൽകണം എന്നാവശ്യപ്പെട്ടാൽ മാമ്മോദീസാ നൽകുമോ?

101

മാമ്മോദീസാ നൽകാം. Witness Added. ഏത് ഇടവകയിലാണ് ചേർക്കേ ത് ആ ഇടവകയുടെ നിയമപ്രകാരം ചേർക്കും. നിയമപ്രകാരം മാമ്മോദീസാ നൽകുന്ന ആളെ കോട്ടയം മെത്രാന് മറ്റൊരു രൂപതയിൽ അയക്കാൻ സാധിക്കില്ല എന്ന് ഞാൻ പറയുന്നു? തെറ്റാണ്. ആരാണ് മാമ്മോദീസാ നൽകുന്നത് എന്നതനുസരിച്ചല്ല ഒരു രൂപതയിൽ അംഗമാകുന്നത്. കത്തോലിക്കാ സഭയിൽ ഒരു റീത്തിൽനിന്നും മറ്റൊരു റീത്തിലേയ്ക്ക് മാറാൻ എന്തെങ്കിലും Prohibition ഉണ്ടോ? ഒരു റീത്തിൽ നിന്നും മറ്റൊരു റീത്തിലേയ്ക്ക് മാറാൻ മാർപ്പാപ്പയുടെ അനുവാദം വേണം.

The relevant Cross Examination of DW2 is as under:

15

മാമ്മോദീസാ സ്വീകരിച്ച ഒരു ഇടവകാംഗത്തെ അയാളുടെ സമ്മതമില്ലാതെ വേറെ ഇടവകയിലേയ്ക്ക് മാറ്റാൻ ആർക്കെങ്കിലും അധികാരമുണ്ടോ? സ്വയം പോകാൻ അധികാരമുണ്ട്. ഒരു രൂപതാ മെത്രാന് ആ രൂപതയിൽ മാത്രമല്ലേ അധികാരമുള്ളൂ? ഒരു രൂപതയിൽ മാത്രം അധികാരം കൊടുത്തിട്ടുള്ളുവെങ്കിൽ ആ രൂപതയിൽ അധികാരം, അത് ഉന്നതങ്ങളിൽ നിന്നും നിർദ്ദേശിക്കുന്നത് അനുസരിച്ചാണ്. കോട്ടയം മെത്രാപ്പോലീത്തായ്ക്ക് മറ്റ് ഏതെങ്കിലും രൂപതയിൽ അധികാരമുണ്ടോ? ഇല്ല.

The relevant Cross Examination of PW1 Mr. Joseph are as under:

ഇടവക സഭയിലെ ചെറിയ കണ്ണികളായതിനാൽ ഇടവകയിലേയും രൂപതയിലേയും മെമ്പർഷിപ്പ് പെർമനെന്റ് ആയിരിക്കണം .

ഒരാളുടെ DOMICILE അനുസരിച്ചാണ് ഇടവകയിലേയ്ക്കും രൂപതയിലേയ്ക്കും അംഗത്വം നിശ്ചയിക്കുന്നത് എന്ന് പറഞ്ഞാൽ ശരിയല്ലേ? ഒരു ഇടവകപരിധിയിൽ താമസിച്ചാൽ ഇടവകാംഗമാകാൻ അപേക്ഷിക്കാം എന്ന് ഞാൻ കേട്ടിട്ടുണ്ട്. അവിടുന്ന് മാറി താമസിച്ചാൽ ഇടവകാംഗമാകാൻ അപേക്ഷിക്കാം എന്ന് ഞാൻ കേട്ടിട്ടുണ്ട്. അവിടുന്ന് മാറി താമസിച്ചാൽ ഇടവകാംഗത്വം നഷ്ടപ്പെടാം? അങ്ങനെ ആകും

### 3.6 **The practice of Endogamy is in violation of the Canon Law of the Catholic Church**

Without prejudice to what is submitted above, it is submitted that Canon law of Catholic Church is its constitution like constitution of a Country.

This is also admitted by the Defendant witness Fr. Jay Stephen during Cross Examination (page 74).

The Canon law which is relevant to the case can be segregated into four parts.

- (1) Applicable general provisions of Canon Law regarding sacraments.
- (2) The sacrament of Baptism is a gateway into the Church by enrolment as a member.
- (3) Sacrament of Marriage
- (4) How a member can be expelled and the concerned Canon Law.

These are explained hereunder:

#### 3.6.1 **Applicable general provisions of Canon Law regarding sacraments.**

The relevant canon law in this regard are as under:

*CAN. 14 All the Christian faithful have the right and obligation to work so that the divine message of salvation may more and more reach all people of all times and of all the world.*

*CAN. 22 All the Christian faithful have the right to*

*be free from any kind of coercion in choosing a state in life.*

*CAN. 23 No one is permitted to harm illegitimately the good reputation which another person enjoys nor violate the right of any person to protect his or her own privacy.*

*CAN. 667 Through the sacraments, which the Church is bound to dispense in order to communicate the mysteries of Christ under visible signs, our Lord Jesus Christ sanctifies people by the power of the Holy Spirit, so that they may become in a unique way true worshipers of God the Father and be inserted into Christ and the Church, His Body; therefore, all the Christian faithful, but especially the sacred ministers, are to observe diligently the prescripts of the Church in the conscientious celebration and reception of the sacraments.*

*CAN. 669 Since the sacraments are the same for the entire Church and belong to the divine deposit, it is for the supreme authority of the Church alone to approve or define those things required for their validity.*

The relevant Cross Examination of DW1, Fr. Jay Stephen is as under:

74

എന്താണ് കാനോൻ നിയമങ്ങൾ? സഭയുടെ പ്രവർത്തനം സംബന്ധിച്ചുള്ള നടപടികൾ Congulent ആയ promulgate ചെയ്യുന്ന നിയമസംഹിതയാണ് കാനോൻ ലോ.

ഒരു രാജ്യത്തിന്റെ ഭരണഘടന പോലെ കാനോൻ നിയമങ്ങൾ സഭയുടെ ഭരണഘടനയല്ലേ? അതെ. സീറോ മലബാർ സഭ ഉൾപ്പെട്ട ഈസ്റ്റേൺ ചർച്ചിന്റെ കാനോൻ നിയമാവലിയല്ലേ CCEO? അതെ. ലത്തീൻ സഭയുടെ കാനോൻ നിയമം അല്ലേ? CIC ആണോ?

75

CCEO യിൽ അല്ലാതെ CIC യിൽ ഉള്ള എന്തൊക്കെ കാനോനുകളാണ് സീറോ മലബാർ സഭയെ ഭരിക്കുന്നത്? സീറോ മലബാർ സഭയെ മെയിനായി ഭരിക്കുന്നത് CCEO ആണ്. CCEO യിലെ നിയമങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധമായി പ്രവർത്തിക്കാൻ സീറോ മലബാർ സഭയ്ക്കോ അതിലെ അംഗങ്ങളായി രൂപതകൾക്കോ സാധിക്കുമോ? ഇല്ല. സീറോ മലബാർ സഭയിലെ എല്ലാ രൂപതകൾക്കും ഒരേ നിയമമാണ്. എല്ലാ കൂദാശകളുടെ കാര്യത്തിലും ഒരേ നിയമമാണ്.

കാനോൻ നിയമവും കൂദാശയും തമ്മിലുള് ബന്ധം എന്താണ്? കൂദാശകൾ ദൈവീകമാണ്. യേശുവിനാൽ സ്ഥാപിതമാണ്. കാനോൻ നിയമങ്ങൾ സഭ ഉ ാക്കിയ നിയമങ്ങളാണ്. യേശു സ്ഥാപിച്ച കൂദാശകൾ എങ്ങനെ പരികർമണം ചെയ്യണമെന്നുള്ള പൂർണ്ണ നിയമങ്ങളാണ് കാനോൻ നിയമങ്ങൾ എന്നു പറഞ്ഞാൽ ശരിയല്ലേ? ശരിയാണ്. കാനോൻ 669 അനുസരിച്ച് സഭ മുഴുവനേയും ഒന്നാണെന്നും അവ ദൈവീക നിക്ഷേപത്തിൽപ്പെടുന്നതാണ്.

കാനോൻ 669 അനുസരിച്ച് സഭ മുഴുവനേയും ഒന്നാണെന്നും അവ ദൈവീക നിക്ഷേപത്തിൽപ്പെടുന്നതാണ് എന്നതു ശരിയല്ലേ? ശരിയാണ്. കൂദാശകൾ സംബന്ധിച്ച കാനോൻ നിയമങ്ങൾ നിർവ്വചിക്കാനോ പുതുതായി ഉൾപ്പെടുത്താനുമുള്ള അധികാരം മാർപ്പാപ്പയ്ക്കു മാത്രമുള്ളതാണെന്നത് ശരിയല്ലേ? ശരിയാണ്. മാർപ്പാപ്പയ്ക്കൊപ്പം ടിയാനോടൊപ്പം പ്രവർത്തിക്കുന്ന കോൺഗ്രിഗേഷനും കാനോൻ 792 അനുസരിച്ച് CCEO യിൽ നിഷ്കർഷിക്കാത്ത കൂദാശകൾക്കുള്ള തടസ്സങ്ങൾ ഒന്നും പുതുതായി കൂട്ടിച്ചേർക്കാൻ സീറോ മലബാർ സഭയ്ക്ക് അധികാരമില്ല എന്നത് ശരിയല്ലേ? ശരിയാണ്. കാനോൻ 33 അനുസരിച്ച് ഭാര്യയ്ക്ക് ഭർത്താവിന്റെ ഇടവകയിൽ അംഗത്വത്തിന് അവകാശമു ി എന്നു പറയുന്നത് ശരിയല്ലേ? കാനോൻ 33 ശരിയായി ഓർക്കുന്നില്ല. EXA 49 handed over to witness. He proceed and disposed. ശരിയല്ല.

**3.6.2 The sacraments of Baptism, gateway into the Church by enrolment as a member.**

**Baptised member will remain in Parish for ever.**

A person admitted in the Parish of a Diocese of the Catholic Church will remain in the Parish till his death and he is entitled to receive all the sacraments in the same Parish.

*CAN. 675 (2) Only by the actual reception of baptism is a person made capable for the other sacraments.*

The Defendants in its Particular law of Archeparchy of Kottayam Exhibit B-1 has stated in page 53 as under:

1 . മാമ്മോദീസ  
..... ഈ കൂദാശ മറ്റു കൂദാശകളിലേയ്ക്കുള്ള കവാടവും

രക്ഷയ്ക്ക് ആവശ്യമായ ഉപാധിയുമാണ്

Thus it is the fundamental law of the Catholic Church that the members of the Defendant No.2 who have received baptism in a Parish have every right to receive all other sacraments in their parish. Therefore refusing the Sacrament of Marriage to the Plaintiffs is contrary to Canon Law and therefore the Suit is liable to be decreed.

69

മാമ്മോദീസാ എന്ന കുദാശ മറ്റ് കുദാശകളിലേയ്ക്കുള്ള കവാടമാണ് എന്നല്ലേ സഭ പഠിപ്പിക്കുന്നത്? അതെ. മാമ്മോദീസാ വഴി അംഗമായി ചേർന്നയാൾക്ക് മറ്റ് കുദാശകൾ സ്വീകരിക്കാൻ അവകാശമില്ലേ? അവകാശമുണ്ട്.

70

പിന്നെ എന്തുകൊണ്ടാണ് കോട്ടയം അതിരൂപത മാമ്മോദീസാ എന്ന കുദാശ സ്വീകരിച്ച അംഗങ്ങൾക്ക് വിവാഹം എന്ന കുദാശ നടത്തിക്കൊടുക്കാത്തത്? മാമ്മോദീസായിലൂടെ ഒരാൾ സഭയിലംഗമായിത്തീരുന്നു. സഭ കുദാശ നടത്തിക്കൊടുക്കുന്നു. മാമ്മോദീസാ നടത്തിയ ഇടവകയിൽ തന്നെ വിവാഹം നടത്തിക്കിട്ടാൻ അംഗങ്ങൾക്ക് അവകാശമില്ലേ? ഇല്ല മാമ്മോദീസായിലൂടെ ഒരു സഭയിലെ അംഗമായിത്തീരുന്നു. ഇടവകയിലോ രൂപതയിലോ അല്ല.

100

ഏതെങ്കിലും ക്രിസ്ത്യാനി അല്ലാത്ത ആൾ കോട്ടയം രൂപതയെ സമീപിച്ച് മാമ്മോദീസാ നൽകണം എന്നാവശ്യപ്പെട്ടാൽ മാമ്മോദീസാ നൽകുമോ?

101

മാമ്മോദീസാ നൽകാം. Witness Added. ഏത് ഇടവകയിലാണ് ചേർക്കേണ്ടത് ആ ഇടവകയുടെ നിയമപ്രകാരം ചേർക്കും. നിയമപ്രകാരം മാമ്മോദീസാ നൽകുന്ന ആളെ കോട്ടയം മെത്രാൻ മറ്റൊരു രൂപതയിൽ അയക്കാൻ സാധിക്കില്ല എന്ന് ഞാൻ പറയുന്നു? തെറ്റാണ്. ആരാണ് മാമ്മോദീസാ നൽകുന്നത് എന്നതനുസരിച്ചല്ല ഒരു രൂപതയിൽ അംഗമാകുന്നത്.

111

കാനോൻ നിയമം 689 (ഇ) അനുസരിച്ച് അവിവാഹതയായൊരു രൂപതാംഗം അവർക്ക് ജനിച്ച കുട്ടിക്ക് മാമ്മോദീസാ നൽകണം എന്നാവശ്യപ്പെട്ടാൽ കത്തോലിക്കാ രൂപതയ്ക്ക് നടത്തിക്കൊടുക്കാൻ ഉത്തരവാദിത്വമില്ലേ? അതിൽ പറയുന്ന വ്യവസ്ഥാനുസരണം. കാനോൻ പറയുന്ന സംഗതിയല്ല ചോദ്യത്തിലുള്ളത്.



Witness added. The query Ex. A9 689(2) ൽ എന്താണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്? അവിവാഹിതയായ മാതാവ് ടി കുഞ്ഞിന്റെ പിതാവിന്റെ പേര് രൂപം സാക്ഷികളുടെ സാന്നിധ്യത്തിൽ പട്ടക്കാരനോട് പറയണം എന്നും വെളിപ്പെടുത്തിയില്ലെങ്കിൽ അത് രേഖപ്പെടുത്തേണ്ടതല്ല എന്നും പറയുന്നു.

112

പിതാവിന്റെ പേര് അറിയാൻ വയ്യ എങ്കിൽ മാമ്മോദീസാ നടത്തിക്കൊടുക്കണം എന്നല്ലേ അതിൽ പറയുന്നത്? 689(1) എന്ന ഭാഗം മാമ്മോദീസാ നടത്തുന്ന കുട്ടിയുടെ പിതാവിന്റെ പേര് രജിസ്റ്ററിൽ രേഖപ്പെടുത്തണം എന്നു പറയുന്നു.

മാമ്മോദീസാ രജിസ്റ്റർ എങ്ങനെ മെയിന്റയിൽ ചെയ്യണം എന്നാണ് പറയുന്നത്? കോട്ടയം അതിരൂപതയിലെ അംഗമായ ഒരു സ്ത്രീ ഇത്തരം ആവശ്യം പറഞ്ഞാൽ താങ്കൾ നടത്തിക്കൊടുക്കുമോ? കുട്ടി ക്നാനായ മാതാപിതാക്കൾക്ക് ലഭിച്ചതാണ് എന്ന് ഉറപ്പുവരുത്തിയാൽ മാത്രമേ മാമ്മോദീസാ നടത്തിക്കൊടുക്കൂ. 689(3) പ്രകാരം രൂപതാംഗങ്ങൾ ദത്തെടുക്കുന്ന കുട്ടിയേയും ഇതുപോലെ മാമ്മോദീസാ നടത്താൻ ആവശ്യപ്പെട്ടാൽ ഇതുപോലെ നടത്തിക്കൊടുക്കാൻ നിങ്ങൾ ബാധ്യസ്ഥരല്ലേ? 689(3) ദത്തെടുക്കുന്ന കുട്ടിയുടെ മാതാപിതാക്കൾ ദത്തെടുക്കുന്ന സ്ഥാപനത്തിന്റെ വിവരങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തണം.

### 3.6.3 Sacrament of Marriage

Some of the relevant Canons are the following:

The impediments for a valid marriage are given in two parts namely:

- a) Diriment Impediments in General (Canon 790 to 799) and
- b) Impediments specifically (Canon 800 -812)

None of the Canons for the Sacrament of Marriage stipulate violation of Endogamy as an impediment. Further none of the Canons enables the Defendants to deny the Sacrament of Marriage to those who do not practice Endogamy.

*CAN. 776 (1) By the marriage covenant, founded by the Creator and ordered by His laws, a man and a woman by irrevocable personal consent establish between themselves a partnership of the whole of life; this covenant is by its very nature ordered to the good of the spouses and to the procreation and education of children.*

*(2) By Christ's institution, a valid marriage between baptized persons is by that very fact a sacrament in which the spouses are united by God after the pattern of Christ's indefectible union with the Church, and are, as it were, consecrated and strengthened by sacramental grace.*

*(3) The essential properties of marriage are unity and indissolubility, which in the marriage between baptized persons they acquire a special firmness by reason of the sacrament.*

*CAN. 777 Out of marriage arise equal rights and obligations between the spouses regarding what pertains to the partnership of conjugal life.*

*CAN. 778 All persons can enter in to marriage who are not prohibited by law.*

*CAN. 779 Marriage enjoys the favor of the law; consequently, in doubt, the validity of a marriage is to be upheld until the contrary is proven.*

*CAN. 780 (1) Even if only one party is Catholic, the marriage of Catholics is governed not only by divine law but also by canon law, without prejudice to the competence of civil authority concerning the merely civil effects of marriage.*

*(2) Marriage between a Catholic and a baptized non-Catholic is governed, with due regard for divine law, also by:*

*1. the law proper to the Church or ecclesial community to which the non-Catholic belongs, if that community has its own matrimonial law;*

*2. the law to which the non-Catholic is subject, if the ecclesial community to which the person belongs has no matrimonial law of its own.*

The relevant Cross Examination of DW1, Fr. Jay Stephen is as under:

71

ഇടവകയിൽ വിവാഹ കുദാശ നിഷേധിക്കാൻ യാതൊരു നിയമ പിൻബലവും ഇല്ല എന്ന് ഞാൻ പറയുന്നു? നിയമ പിൻബലമുണ്ട്. ആ നിയമം ഏതാണ്? ഓരോ ഇടവകയും രൂപതയും സ്ഥാപിക്കുന്നത് Jurisdictional Norms അനുസരിച്ചാണ്. ആ നിയമങ്ങൾ പ്രകാരമാണ് ആ ഇടവകയും രൂപതയും പ്രവർത്തിക്കുന്നത്. ആ നിയമത്തിന്റെ പേര് അറിയാമോ? Jurisdictional Norms എന്നാണ്. അങ്ങനെ ഒരു Law ഇല്ലെന്ന് ഞാൻ പറയുന്നു. നിഷേധിക്കാമോ? കാനോൻ നിയമത്തിൽ ഓരോ രൂപതയും ഇടവകയും എങ്ങനെയാണ് രൂപീകരിക്കുന്നതെന്ന് പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ചിലത് ടെറിറ്റോറിയലാണ്. അത് വെച്ചാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്.

72

ഇത് കാനോൻ നിയമത്തിൽ ഉള്ളതാണോ? അതെ. കാനോൻ നിയമത്തിലെ Personal Jurisdiction അനുസരിച്ചാണ് കോട്ടയം രൂപത ഫോം ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. അങ്ങ് പറയുന്നത് തെറ്റാണ്. തെക്കുംഭാഗർക്കു മാത്രമായി അതിരൂപത സ്ഥാപിച്ചപ്പോൾ മറ്റ് രൂപതയുടെ അതിർത്തികളിലു വായിരുന്ന തെക്കുംഭാഗരുടെ പള്ളികളേയും ഇടവകളേയും ഉൾപ്പെടുത്തി. അത് കാണിക്കുന്നത് Personal Jurisdiction ആണ്.

73

കാനോൻ ലോയിൽ എങ്ങും കോട്ടയം രൂപത Personal Jurisdiction പ്രകാരം ഫോം ചെയ്തതായി പറയുന്നില്ല. കാനോൻ നിയമത്തിൽ ഒരു രൂപതയും എങ്ങനെ സ്ഥാപിച്ചു എന്നു പറ

ഞ്ഞിട്ടില്ല. 1911 ൽ മാർപ്പാപ്പ പേപ്പൽ ബുൾ ഇറക്കിയപ്പോൾ മാർപ്പാപ്പ തെക്കുംഭാഗരെയല്ല തിരിച്ചത്, പള്ളികളെയാണ് തിരിച്ചത്? സഭയിൽ ചർച്ച് എന്നും ഇടവകയെന്നും പറയുന്നത് ജനങ്ങളുടെ കൂട്ടായ്മയാണ്.

79

കാനോൻ 669 അനുസരിച്ച് സഭ മുഴുവനേയും ഒന്നാണെന്നും അവ ദൈവിക നിക്ഷേപത്തിൽപ്പെടുന്നതാണ് എന്നതു ശരിയല്ലേ? ശരിയാണ്. കൂദാശകൾ സംബന്ധിച്ച കാനോൻ നിയമങ്ങൾ നിർവ്വചിക്കാനോ പുതുതായി ഉൾപ്പെടുത്താനുമുള്ള അധികാരം മാർപ്പാപ്പയ്ക്കു മാത്രമുള്ളതാണെന്നത് ശരിയല്ലേ? ശരിയാണ്. മാർപ്പാപ്പയ്ക്കൊപ്പം ടിയാനോടൊപ്പം പ്രവർത്തിക്കുന്ന കോൺഗ്രിഗേഷനും കാനോൻ 792 അനുസരിച്ച് CCEO യിൽ നിഷ്കർഷിക്കാത്ത കൂദാശകൾക്കുള്ള തടസ്സങ്ങൾ ഒന്നും പുതുതായി കൂട്ടിച്ചേർക്കാൻ സീറോ മലബാർ സഭയ്ക്ക് അധികാരമില്ല എന്നത് ശരിയല്ലേ? ശരിയാണ്. കാനോൻ 33 അനുസരിച്ച് ഭാര്യയ്ക്ക് ഭർത്താവിന്റെ ഇടവകയിൽ അംഗത്വത്തിന് അവകാശമുണ്ട്.

80

എന്നു പറയുന്നത് ശരിയല്ലേ? കാനോൻ 33 ശരിയായി ഓർക്കുന്നില്ല. EXA 49 handed over to witness. He proceed and disposed. ശരിയല്ല. ടി സംഗതികൾ അല്ല കാനോൻ 33 ൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. കാനോൻ 33 ൽ വിവാഹശേഷം ഒരു ഭാര്യയ്ക്ക് ഭർത്താവിന്റെ ഇടവകയിലേയ്ക്ക് മെമ്പർഷിപ്പ് ആകാൻ സാധിക്കും എന്നാണ് പറയുന്നത് എന്ന് ഞാൻ പറയുന്നു. ഭാര്യയ്ക്ക് ഭർത്താവിന്റെ സഭയിലേയ്ക്ക് വേണമെങ്കിൽ മാറാം എന്നാണ് പറയുന്നത്. നിർബന്ധമില്ല. കത്തോലിക്കാ സഭയിലെ നിയമപ്രകാരം ഭാര്യയ്ക്ക് ഭർത്താവിന്റെ ഇടവകയിൽ അംഗത്വം കിട്ടില്ല എന്നാണോ അങ്ങ് പറയുന്നത്? കിട്ടും. അത് ഇടവകയുടെ Norms അനുസരിച്ചാണ്.

81

ഇടവകകൾക്ക് എന്ത് Norms ആണ് ഉള്ളത്? ഈ കൂദാശ സംബന്ധിച്ച് പാലിക്കാൻ സാധിക്കുന്നത്? ഒരു ഇടവകയിൽ സ്ഥിരമായി താമസിക്കാനുള്ള ഉദ്ദേശത്തിൽ വരികയോ അല്ലെങ്കിൽ ആ ഇടവകയിൽ 5 വർഷം താമസിക്കുകയോ ചെയ്താൽ ആ ഇടവകയിൽ അംഗത്വം ലഭിക്കും. ഓരോ ഇടവകയിലും Norms അനുസരിച്ചാണ് അംഗത്വം ലഭിക്കുക. ഭർത്താവിന്റെ ഇടവകയിൽ അംഗത്വം ലഭിക്കുന്നതിനെതിരെ ഒരു Norms ഉം പാലിക്കാൻ കാനോൻ ലോ അനുവദിക്കുന്നില്ല എന്ന് ഞാൻ പറയുന്നു. ഇരുവരും കത്തോലിക്കാരാണ് എങ്കിലും ആ ഇടവകയിൽ ചേരാൻ ആഗ്രഹം പ്രകടിപ്പിക്കുകയും ചെയ്താൽ ആ ഇടവകയിൽ ചേരാൻ പറ്റും.

ഒരേ രൂപതയിലെ അംഗങ്ങൾക്ക് കത്തോലിക്കാ സഭാംഗങ്ങളെ വിവാഹം കഴിക്കുന്നതിന് വ്യത്യസ്ത നിയമങ്ങളോ നടപടിക്രമങ്ങളോ നടപ്പാക്കാൻ സീറോ മലബാർ സഭയ്ക്കും അതിലെ രൂപതകൾക്കും അധികാരമില്ല എന്നുള്ളത് ശരിയല്ലേ? ശരിയാണ്.

കോട്ടയം അതിരൂപത ഇപ്പോൾ നിഷ്കർഷിക്കുന്ന മറ്റ് രൂപതകളിൽനിന്നും കല്ല്യാണം കഴിക്കുന്നവർക്കുള്ള തടസ്സങ്ങൾ കാനോൻ നിയമങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധമാണ് എന്ന് ഞാൻ പറയുന്നു? കാനോൻ നിയമങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധമായതൊന്നും കോട്ടയം അതിരൂപതയിലില്ല. ഉദാഹരണമായി കത്തോലിക്കാ സഭ അനുവദിക്കില്ലായിരുന്നു. വർഷങ്ങളായി ഇത് തുടർന്നുപോരുന്നു.

കോട്ടയം രൂപത നിഷ്കർഷിക്കുന്ന വ്യവസ്ഥകൾ പാലിച്ഛില്ലെങ്കിൽ സമുദായത്തിന് പുറത്തുള്ള കത്തോലിക്കരെ കല്ല്യാണം കഴിക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്ന ആളുകളുടെ കല്ല്യാണക്കുദാശ നടത്താൻ അനുവദിക്കില്ല എന്നു പറയുന്നത് ശരിയാണോ? കോട്ടയം രൂപത ക്നാനായക്കാർക്ക് വേറിമാത്രമുള്ളതാണ്. ആ പാരമ്പര്യം തുടരുന്നവർക്ക് തുടരാനാഗ്രഹിക്കുന്നില്ല എങ്കിൽ അടുത്ത ഇടവക സീറോ മലബാർ സഭയ്ക്ക് കീഴിലുള്ളിതലേയ്ക്ക് മാറണം.

മറ്റ് ഇടവകയിലേയ്ക്ക് മാറുന്നില്ല എങ്കിൽ വിവാഹം നടത്തിക്കൊടുക്കില്ല? ആരും ഇതേവരെ മാറാതിരുന്നിട്ടില്ല. അതിനാൽ അപ്രകാരം ഒരു സാഹചര്യം ഉണ്ടായിട്ടില്ല.

മാറാതിരുന്നാൽ വിവാഹം നടത്തിക്കൊടുക്കുമോ? അതാതു സമയത്ത് അങ്ങനെ ഒരു സാഹചര്യമുണ്ടായാൽ സഭയുടെ നിയമാനുസൃതമായി ആലോചിച്ച് ഉചിതമായ തീരുമാനമെടുക്കും. ഇതുവരെ ആരും ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടില്ല എന്നുള്ളത് എന്തിനാണെന്ന് പഠിക്കണം? നേരിട്ട് കർമ്മത്തിന്റേയും രേഖകളുടേയും അടിസ്ഥാനത്തിലാണ്. ഏത് രേഖകളാണ് കർമ്മം? അരമനയിൽ സൂക്ഷിച്ചിട്ടുള്ള രേഖകൾ കർമ്മം.

ഒരേ റീത്തിൽ വിവാഹ കൂദാശകൾക്ക് ഒരേ നിയമമാണുള്ളത് എന്നു പറഞ്ഞാൽ നിഷേധിക്കാമോ? ഒരേ നിയമം തന്നെയാണുള്ളത്.

ഒരേ റീത്തിൽ നിയമത്തോടൊപ്പം അതിന്റെ Tradition ഉം പാലിക്കുന്നു. അങ്ങ് പറഞ്ഞത് തെറ്റാണ്. ഒരു റീത്തിൽ ഒരു സമുദായത്തിന്റേയും Tradition പാടില്ല എന്നും ഒരു റീത്തിൽ ഒരു നിയമം

മമേ ഉള്ളു എന്നും പറയുന്നു? ശരിയല്ല. സെക്കന്റ് വത്തിക്കാൻ കൗൺസിൽ വിവാഹം സംബന്ധിച്ച് സഭാ നിയമങ്ങൾക്കൊപ്പം Tradition ഉം പാരമ്പര്യങ്ങളുമൊക്കെ പാലിക്കാം എന്ന് പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുണ്ട്.

എന്നായിരുന്നു രണ്ടാം വത്തിക്കാൻ കൗൺസിൽ? 1962-65 കാലത്തായിരുന്നു. 1999 CCEO ഉറപ്പാക്കിയപ്പോൾ ഈ കൗൺസിൽ എല്ലാം പരിഗണിച്ചല്ലേ നിയമനിർമ്മാണം നടത്തിയത്? എല്ലാ കാര്യങ്ങളും നോക്കിയാണ്.

കോട്ടയം അതിരൂപതാ നിയമസംഗ്രഹത്തിൽ രൂപതയ്ക്ക് പുറത്തുനിന്നും വിവാഹം കഴിക്കുന്നവർ രൂപത വിട്ടുപോകണം എന്ന് നിർബന്ധിക്കുന്ന ഒരു വിവാഹ തടസ നിയമവും ഇല്ല എന്നു പറയുന്നു? നിയമസംഗ്രഹത്തിൽ മാറിപ്പോകുന്ന രീതി പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്.

**3.6.4 How a member can be expelled and the concerned Canon Law.**

What the Defendant Nos.1 and 2 are doing in the Church in effect is to deny permission for a member to perform the Sacrament of Marriage in his Parish. Thus frustrate him and get him expelled for marrying another Catholic. The Church law did not allow expelling of members for such a reason.

A member can be expelled from a Parish or Diocese only if he commits grave indiscipline of the Catholic Church.

The relevant para in the Plaint is para 24 which is reproduced in para 1.24 above and the same may be read here also.

3.7 In para 32 of W. S. the Defendant No. 1 has made a false statement which is as under:

*“Membership in the particular Church is permanent in nature. The membership in the parish or diocese is not permanent”.*

However, Defendant No. 1 did not come forward to give evidence and to face Cross Examination. If the same is interpreted a member in a parish in Kottayam Diocese in the Syro Malabar Church can be transferred to Kannur without his consent. These statements of the Defendants have been made to mislead the Hon’ble Court.

Without the consent of a parishioner, he cannot be taken out from his

parish. The only exception is when a parish is bifurcated for some administrative / jurisdictional reasons. In such cases families may be allocated to one of the nearest bifurcated parishes. The Bishops and priests cannot decide such matters under the Canon law, and they are paid and maintained by the parishioners in the Parish and Diocese. Priests have no income of their own. They are doing selfless service in the Diocese and Parishes for the members with the exception of some Black sheep.

The relevant Cross Examination of DW2, Mr. Stephen George is as under:

15

മാമ്മോദീസാ സ്വീകരിച്ച ഒരു ഇടവകാംഗത്തെ അയാളുടെ സമ്മതമില്ലാതെ വേറെ ഇടവകയിലേക്ക് മാറ്റാൻ ആർക്കെങ്കിലും അധികാരമുണ്ടോ? സ്വയം പോകാൻ അധികാരമുണ്ട്. ഒരു രൂപതാ മെത്രാൻ ആ രൂപതയിൽ മാത്രമല്ലേ അധികാരമുള്ളൂ? ഒരു രൂപതയിൽ മാത്രം അധികാരം കൊടുത്തിട്ടുള്ളുവെങ്കിൽ ആ രൂപതയിൽ അധികാരം, അത് ഉന്നതങ്ങളിൽ നിന്നും നിർദ്ദേശിക്കുന്നത് അനുസരിച്ചാണ്. കോട്ടയം മെത്രാപ്പോലീത്തായ്ക്ക് മറ്റ് ഏതെങ്കിലും രൂപതയിൽ അധികാരമുണ്ടോ? ഇല്ല.

Therefore denying the sacrament of marriage to the members in the Parish and Diocese in Defendant No.2 is illegal.

**3.8 What is the Legal validity of Particular law of Defendant No. 2 (Exhibit B-1)?**

A contention was raised in the Written Statement that for the sacraments in the Defendant No. 2, CCEO, particular laws of Syro Malabar Church and Particular law of Arch Diocese of Kottayam will be applicable.

The contention that particular law of Arch Diocese will be applicable is incorrect and for the sacraments CCEO only will be applicable and particular law of Syro Malabar Church or the particular law of Defendant No. 2 cannot put any impediments on the members for the sacrament of marriage.

In the para 12 of the plaint it is stated as under:

*12) That the CCEO itself enumerates the various possible impediments for marriage and demands that no new detrimental impediment be*

*introduced by any particular law without grave reason. The particular law of the Syro-Malabar Church as promulgated by the Synod of the Defendant No. 4, particularly Articles 150 to 190 thereof, deals with the sacrament of marriage. Neither under the CCEO nor under the particular law of the Syro-Malabar Church marrying a Catholic from another Diocese is an impediment for marriage and therefore the practice followed by the Defendant No.1 and 2 in terminating membership is not only illegal but also in violation of the Canon Law of the Catholic Church. The Catholic Church teaches that marriage is one of the seven sacraments established by Jesus Christ and those who receive worthily receive the increase of divine grace and the blessings required to fulfill the obligations of life that they have chosen.*

The relevant Cross Examination of DW1, Fr. Jay Stephen is as under:

38

എന്ന് മുതലാണ് കോട്ടയം രൂപത നിയമം ഉണ്ടായത്? രൂപതാ നിയമാവലി രൂസ്തകമായി ഇറക്കിയത് 2010. അതിനു മുമ്പ് സർക്കുലർ ഇറക്കിയിരുന്നു.

58

അങ്ങ് പറഞ്ഞ ഉത്തരം തെറ്റാണ്. എന്ന് ഞാൻ പറയുന്നു. ഞാൻ പറഞ്ഞത് ശരിയാണ്. അങ്ങനെയുള്ള ആപ്ലിക്കേഷൻ ഫോം അതിരൂപതയുടെ നിയമാവലിയിൽ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടോ? ഞാൻ പറഞ്ഞതാണ് നടപടി ക്രമമായി പാലിക്കുന്നത്. പക്ഷേ ചേരാൻ പോകുന്ന പള്ളിയിലെ അച്ചന്റെ അനുവാദം വെച്ച് അപേക്ഷ നൽകണം എന്ന് നിയമാവലിയിൽ ഉണ്ടോ എന്നോർക്കുന്നില്ല. താങ്കളുടെ ഉത്തരം ശരിയല്ല എന്ന് പറയുന്നു? ഞാൻ പറഞ്ഞത് ശരിയാണ്.

76

1903 ൽ ശ്രീ മാത്യു മാക്കിൽ നടപ്പാക്കിയ രൂപതാ നിയമത്തിനു ശേഷം പൗരസ്ത്യ കാനോൻ നിയമസംഹിതയും സീറോ മലബാർ സഭയും പ്രത്യേക നിയമവും അനുസരിച്ച് സീറോ മലബാർ സഭയുടെ അംഗീകാരത്തോടെ നിയമമാക്കിയത് 2009 ജനുവരി 6-ാം തീയതിയാണ്. 1903 ൽ കോട്ടയം രൂപത സ്ഥാപിതമായിട്ടില്ല. 1911 ലാണ് സ്ഥാപിച്ചത്.

1911 ൽ രൂപത സ്ഥാപിച്ച സമയം നിങ്ങൾക്ക് ബാധകമായിരിക്കുന്നത് 1903 ൽ മാത്യു മാക്കിൽ സ്ഥാപിച്ച രൂപതാ നിയമമല്ലേ? ആ നിയമം അതേപടി ബാധകമാക്കിയോ എന്നറിയില്ല. ഓരോ മെത്രാന്മാരും സർക്കുലറുകൾ അയയ്ക്കുന്നതും നിയമമായി ക്രോഡീകരിക്കും.

77

മാർ മാത്യു മാക്കിലിന്റെ രൂപതാ നിയമം എന്നുവരെ കോട്ടയം രൂപതയിൽ നിലവിലുണ്ടായിരുന്നു? മാത്യു മാക്കിലിന്റെ നിയമം

ടി. യാന്റെ കാലംവരെയും അതു കഴിഞ്ഞു വരുന്നവർ അവരുടെ സർക്കുലറുകളിറക്കും. മുൻഗാമിയും ചലത് നിയമം പാലിക്കും. ExBi പ്രകാരം മാത്യു മാക്കിലിന്റെ നിയമയിരുന്നു നിലവിലു ായിരുന്നത് എന്ന് പറയുന്നു? അത് തെറ്റാണ്. അതിനുശേഷം CCEO വന്നു. അങ്ങനെ പല നിയമങ്ങളും വന്നു.

86

ഏത് കാനോൻ നിയമത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് രൂപതാ നിയമങ്ങൾ സൃഷ്ടിച്ചത്? മെത്രാനാണ് സർവ്വാധികാരി. കത്തോലിക്കാ സഭ കൊടുത്ത അധികാരം മാത്രമേ മെത്രാന്മാർ പ്രയോഗിക്കുകയുള്ളൂ. സീറോ മലബാർ സഭാ മെത്രാൻ സിനഡിനു ഏത് നിയമവും ഭേദഗതി ചെയ്യാൻ അധികാരമു ്. മെത്രാൻ നിർമ്മിച്ച നിയമമാണെങ്കിൽ ഭേദഗതി ചെയ്യാം. രൂപതാ നിയമം മറ്റ് നിയമങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധമാകരുത് എന്നാണ്.

87

കോട്ടയം അതിരൂപതാ നിയമസംഗ്രഹത്തിൽ രൂപതയ്ക്ക് പുറത്തുനിന്നും വിവാഹം കഴിക്കുന്നവർ രൂപത വിട്ടുപോകണം എന്ന് നിർബന്ധിക്കുന്ന ഒരു വിവാഹ തടസ നിയമവും ഇല്ല എന്നു പറയുന്നു? നിയമസംഗ്രഹത്തിൽ മാറിപ്പോകുന്ന രീതി പറഞ്ഞിട്ടു ്.

Also kindly see pages 82 and 84 of the Cross Examination which are reproduced in pages 59 hereinabove.

**Then what is the legal validity of particular law of Defendant No.2?**

There is absolutely no basis for the contention of the Defendant that the sacrament of marriage is regulated by the particular law of Defendant No.2. There is no Canon Law for enacting particular law in any Diocese of Syro Malabar Church. The legislative, executive and judicial power in a Diocese is exclusively vested in the Bishop – (Canon 191)

Further even in the Particular law of Defendant No. 2 (Exhibit B- 1) in page 131 it is stated as under:

അന്തിമ കരട്രൂപം 1998 ജനുവരി 15, 16 തീയതികളിൽ സമ്മേളിച്ച സീറോ മലബാർ മേജർ ആർക്കി എപ്പിസ്കോപ്പൽ സഭയുടെ മെത്രാന്മാരുടെ ആറാം സിനഡ് ചർച്ചയ്ക്കു വിധേയമാക്കുകയും അത്യാവശ്യ ഭേദഗതികളോടെ നിയമമാക്കുകയും ചെയ്തു.



Thus it can be seen that only the Defendant No.4 has the competence to pass the particular law of Defendant No.2. Therefore the particular law of Defendant No.2 has no legal force and the Diocese cannot make any law regarding the sacrament of marriage.

Without prejudice to what is submitted above the alleged particular law is made only in 2009 and the same is not prescribing any rule that the member of the Diocese will not be allowed to conduct the sacrament of marriage in the Diocese if the member is marrying anything Catholic from outside the community.

3.9 **Defendants' contention " we are not expelling any member from the Diocese, and those who go out of the Diocese are willingly doing so by submitting application."**

The Basic issue is whether the Defendant practice strict Endogamy in the Defendant No. 2. If the answer is yes, then whether the member goes out willingly or otherwise has no relevance.

In para 23 of Written Statement it is stated as under :  
23..... Only the children born of a Knanaya father and a knanaya mother can be members of the Knanaya Community. Against such tradition, if a Knanaya man or a Knanaya woman takes a life partner from another community, the consequence is that the family thus formed cannot be in the Knanaya Community, nor can it be included in the Knanaya ecclesial unit. In such cases, the traditionally followed practical procedure is that the Knanaya spouse requests permission to leave the Knanaya ecclesial unit and become a member of the non-knanaya parish and eparchy of the family's domicile. If the bond of such marriage ceases to exist by death or by any other canonical reason, the Knanaya spouse of such marriage, having no other encumbrance, can again become a member of the Knanaya ecclesial unit, provided he / she obtains due permission from the ecclesiastical authorities concerned. Membership in the Knanaya community or Arch Diocese of Kottayam is a birth right that follows from being born to Knanaya parents exclusively.

In para 46 of the Plaint the modus adopted by the Defendants are described which is as under:

46) That the 'modus operandi' adopted by the Defendant No.1 and the Parish Priests working under him for terminating membership is that whenever a member approaches them for a 'Vivahakuri', a consent letter required for conducting the Bidrothal ceremony and then to perform Marriage with a Catholic from another Diocese, the same is denied on the ground that no member can marry a Catholic from

another Diocese. The Parish Priest provides such a member a format of application seeking permission to go out from the membership of the Defendant No.2 and to conduct marriage anywhere else not as a member of Defendant No.2. The Defendant No.1 and 2 illegally prohibit a marriage of a member of Defendant No.2 with another Catholic. As there is no way to conduct a Christian marriage, other than by opting for the painful termination of membership from Defendant No.2, due to coercion, threat and undue influence exercised by the Parish Priest of the Defendant No.2, working under the instructions of Defendant No. 1 and 3 the member signs the format provided by the Parish Priest working under the Defendant No.1 and thus the termination of membership from Defendant No.2 is completed. It is submitted that no human being would like to get expelled from the community and to be spiritually orphaned, that too for the reason of taking a partner in life. Thus the termination of membership is implemented by the Defendant No.1 by refusing to conduct the sacrament of marriage as a member of Defendant No.2. Even otherwise, if a member of Defendant No.2 temporarily shifted outside Kerala and was a member of another Diocese and had married a Catholic other than a member of Defendant No.2 while he was a member in that Diocese, when he come back for permanently residing in his own birth place, Defendant No.1 will not allow membership in his former parish on the ground of ineligibility due to impurity in blood.

In reply to this para, the Defendant instead of denying impliedly admitted the facts.

*45. The averments in paragraphs 46 and 47 of the plaint are not true and are hence denied. Hence, if a Knanaya man or woman marries a non-Knananite, the non-Knananite cannot become a member of the Archdiocese of Kottayam.....”*

In para 51 of the Plaint . Relevant sub paras are 5, 6 and 8

51) That the first Plaintiff issued a legal notice dated 28.02.2015 (**Exhibit A-14**) through its Advocate to the Defendants herein calling upon the Defendants to stop the unholy and illegal practice of terminating membership of the parishioners in the Kottayam Diocese for marrying a Catholic from another Diocese as also to readmit those Catholics whose membership were terminated from the Kottayam Diocese within a notice period of 30 days. However, despite the aforesaid notice the Defendant No.3, 4, 5 and 6 have maintained a deafening silence in the matter and the illegal practice of terminating membership has not been brought to an end till date. The Defendant No.1 vide letter dated 15.3.2015 (**Exhibit A-15**) replied to the Plaintiff's aforesaid notice dated 28.2.2015. In the reply, Defendant No.1 did not dispute any of the statements made by the Plaintiff in the notice dated 28.2.2015. However

the Defendant No.1 made a dishonest contention in the reply that he did not come across even a single instance of expelling a member of Kottayam Diocese for marrying a Catholic from another Diocese. He demanded evidence for such expulsion by the Defendant No.1. The Plaintiff in response to the reply of the Defendant No. 1 dated 5.3.2015, through its Advocate's letter dated 13.3.2015 (**Exhibit A-16**) notified the Defendant No.1 that he himself is instrumental for termination of membership of members for marrying a Catholic from another Diocese. Various instances of termination were also notified to the Defendant No.1. In the reply dated 13.3.2015 the Plaintiff inter alia notified the Defendant No.1 as under:-

“5. The expulsion of members for marrying a Catholic from another diocese is practiced for about hundred years by Kottayam Diocese and asking for proof for the same is shocking. For the last 25 years my client is struggling to end this unchristian and illegal practice. I also request Your Eminence to read the book “Blood Weddings” published by ORCHART, Kottayam especially the article “Kottayam diocese and my bitter experiences” by Annamma Uthup, the mother of Biju Uthup.

6.Now I come to the ‘*modus operandi*’ adopted by Your Eminence and predecessors in office in expelling the members from the Kottayam diocese. I am sure Your Eminence will agree with me if I state that the best evidence against a person is his own documented words that too in a judicial forum. In the written statement filed by Mar Kruiakose Kunnassery in the Court in Suit No. 923 of 1989 in para 9 the proof of expulsion is available which is as under:

*Under any circumstance a marriage between a Knanite and a non-Knanite is not allowed to be blessed in the churches under the Kottayam Diocese because such a marriage is considered as an offence and insult to the Knanaya Catholic Community and its traditions and heritage. Such marriages are against the endogenous character and ethnic identity and integrity of the community. Such marriages will undermine the very basis of the establishment of Kottayam Diocese and the existence of the Knanite Community. Therefore in order to protect and foster the heritage and traditions of the community and to prevent any attempts to offend or insult the feelings of the members of the community and to strive for the goals for which the Kottayam Diocese was established, a marriage between a Knanite and a non-Knanite is not allowed to be conducted in any of the church under the Kottayam diocese. In case a Knanite Catholic desired to marry a non-Knanite he or she is advised to conduct the marriage in any catholic church other than those under the kottayam diocese and all necessary certificates and document are furnished to facilitate such conduct of the marriage. The usual practice is that the person desiring to marry a non-Knanite will become a member of the Parish of the other spouse or any*

*other nearby Parish and will conduct the marriage after obtaining Vivahakuri from the new parish. This practice was being followed in all such cases.*

8. Even Your Eminence recently i.e. on 14th February, 2014 in (OS 298 of 2012) filed a similar statement in Court. In para 18 it is stated by Your Eminence on Oath before the Court as under:

*Only the children born of Knanaya father and Knanaya mother can be members of the Knanaya community. Against such tradition, if a Knanaya man or a Knanaya woman takes a life partner from another community, the consequence is that the family thus formed cannot be in the Knanaya community, nor can it be included in the Knanaya ecclesial Unit. In such case, the traditionally followed practical procedure is that the Knanaya spouse gets permission to leave the Knanaya ecclesial unit and becomes a member of the non Knanaya parish and eparchy of the family's domicile. If the bond of such marriage ceases to exist by death or by another canonical reason, the Knanaya's spouse of such marriage, having no other encumbrance, can again become a member of the Knanaya ecclesial unit, provided he/she obtains due permission from the ecclesiastical authorities concerned. This is the particular law of Arch Dioceses of Kottayam with regard to the membership of a Knanaya member."*

The relevant Cross Examination of DW1, Fr. Jay Stephen is as under:

61

സീറോ മലബാർ സഭയിലെ മറ്റ് ഇടവകകളിൽ ചേരുമ്പോൾ ഭാരിച്ച അംഗത്വ ഫീസ് നൽകേ വിവരം അങ്ങയ്ക്കറിയാമോ? അറിയില്ല. രൂപതയ്ക്ക് പുറത്തുള്ള തെക്കുംഭാഗരല്ലാത്ത കത്തോലിക്കരെ വിവാഹം കഴിക്കുന്ന രൂപതാംഗം രൂപത നിർദ്ദേശിക്കുന്ന അപേക്ഷ നൽകാൻ വിസമ്മതിച്ചാൽ രൂപത ആ അംഗത്തിന്റെ വിവാഹ കൂദാശ നടത്തിക്കൊടുക്കുമോ? ഇല്ല. ഇതുവരെ അങ്ങനെ ഒരു സംഭവം ഉണ്ടായിട്ടുമില്ല. യാതൊരു കാരണവശാലും തെക്കും ഭാഗരല്ലാത്ത കത്തോലിക്കാരെ വിവാഹം കഴിക്കുന്ന രൂപതാംഗത്തിന് രൂപതയിൽ തുടരാൻ കോട്ടയം രൂപതയിൽ ഇപ്പോൾ അനുവദിക്കുന്നില്ല എന്ന് പറയുന്നത് ശരിയല്ലേ? അങ്ങനെയുള്ളവർ കോട്ടയം രൂപതയിൽ തുടരുകയില്ല.

11

കോട്ടയം ഡയോസിസ് എൻഡോഗമസ് ആണോ? എൻഡോഗമി പ്രാക്ടീസ് ചെയ്യുന്ന ഡയോസിസ് ആണ് കോട്ടയം ഡയോസിസ്. എങ്ങനെയാണ് കോട്ടയം ഡയോസിസ് എൻഡോഗമി പ്രാക്ടീസ് ചെയ്യുന്നത്? എ.ഡി. 345 ൽ എൻഡോഗമി

പ്രാക്ടീസ് ചെയ്യുന്ന ഒരു സമുദായത്തിന് 1911 ൽ രൂപത അനുവദിച്ചതിൽ എൻഡോഗമി പ്രാക്ടീസ് ചെയ്തുവരുന്നു. 1911 ന് മുമ്പ് ഈ സമൂഹം എങ്ങനെ എൻഡോഗമി പ്രാക്ടീസ് ചെയ്തു? 1911 വരെ ക്നാനായ ഇടവകകൾ വഴി എൻഡോഗമി പ്രാക്ടീസ് ചെയ്തിരുന്നു. 1911 നു മുമ്പ് ക്നാനായ സമുദായത്തിനു പുറത്തുനിന്നും വിവാഹം കഴിക്കുന്നവരെ ആ ഇടവകകളിൽനിന്നും പുറത്താക്കാറു ളായിരുന്നോ?

83

കോട്ടയം രൂപത നിഷ്കർഷിക്കുന്ന വ്യവസ്ഥകൾ പാലിച്ചില്ലെങ്കിൽ സമുദായത്തിന് പുറത്തുള്ള കത്തോലിക്കരെ കല്ല്യാണം കഴിക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്ന ആളുകളുടെ കല്ല്യാണക്കുദാശ നടത്താൻ അനുവദിക്കില്ല എന്നു പറയുന്നത് ശരിയാണോ? കോട്ടയം രൂപത ക്നാനായക്കാർക്ക് വേറിമാത്രമുള്ളതാണ്. ആ പാരമ്പര്യം തുടരുന്നവർക്ക് തുടരാനാഗ്രഹിക്കുന്നില്ല എങ്കിൽ അടുത്ത ഇടവക സീറോ മലബാർ സഭയ്ക്ക് കീഴിലുള്ളിതലേയ്ക്ക് മാറണം.

മറ്റ് ഇടവകയിലേയ്ക്ക് മാറുന്നില്ല എങ്കിൽ വിവാഹം നടത്തിക്കൊടുക്കില്ല? ആരും ഇതേവരെ മാറാതിരുന്നിട്ടില്ല. അതിനാൽ അപ്രകാരം ഒരു സാഹചര്യം ഉ ളായിട്ടില്ല.

84

മാറാതിരുന്നാൽ വിവാഹം നടത്തിക്കൊടുക്കുമോ? അതാതു സമയത്ത് അങ്ങനെ ഒരു സാഹചര്യമു ളയാൽ സഭയുടെ നിയമാനുസൃതമായി ആലോചിച്ച് ഉചിതമായ തീരുമാനമെടുക്കും. ഇതുവരെ ആരും ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടില്ല എന്നുള്ളത് എന്തടിസ്ഥാനത്തിലാണ് പറയുന്നത്? നേരിട്ട് ക തിന്റേയും രേഖകളുടേയും അടിസ്ഥാനത്തിലാണ്. ഏത് രേഖകളാണ് ക ത്? അരമനയിൽ സൂക്ഷിച്ചിട്ടുള്ള രേഖകൾ ക ു.

ഒരേ റീത്തിൽ വിവാഹ കൂദാശകൾക്ക് ഒരേ നിയമമാണുള്ളത് എന്നു പറഞ്ഞാൽ നിഷേധിക്കാമോ? ഒരേ നിയമം തന്നെയാണുള്ളത്.

The relevant Cross Examination of DW2, Mr. Stephen George is as under:

19

പുറത്തുനിന്നും വിവാഹം കഴിക്കുന്ന അംഗം പുറത്തുപോകണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെടുന്നില്ലായെങ്കിൽ നിങ്ങൾക്ക് രൂപതയിൽ എൻഡോഗമി തുടരാൻ സാധിക്കുമോ? കോട്ടയം മെത്രാൻ ക്നാനായക്കാർക്ക് മാത്രമേ പാസ്റ്ററൽ കെയർ നൽകാൻ കഴി

യു. അതിനെ അധികാരമുള്ളു. പുറത്തുനിന്നും വിവാഹം കഴിക്കുന്നതിലൂടെ ഉറപ്പാക്കുന്ന കുടുംബം ക്നാനായ കുടുംബം അല്ലാത്തതിനാൽ മെത്രാൻ അവർക്ക് പാസ്റ്ററൽ കെയർ നൽകാൻ കഴിയില്ല. അത്രയേയുള്ളൂ. ആരാണ് അധികാരം നൽകിയത്? റോമിൽനിന്നാണ്.

20

എന്നാണ് അധികാരം നൽകിയത്? 1911 ലും 2012 നവംബറിലും ഉള്ള ഉത്തരവുകൾ പ്രകാരമാണ്. 1911 ലെ ഉത്തരവിൽ അങ്ങനെ ഒരു കാര്യം ഇല്ലായിരുന്നു എന്ന് ഞാൻ പറയുന്നു. തെക്കുംഭാഗക്കാർക്ക് വേറിയാണ് വികാരിയത്ത് ഉറപ്പായത് എന്ന് വ്യക്തമായി പറയുന്നു. അതിന്റെ അർത്ഥം പേഴ്സണൽ പാരിഷ് എന്നാണ്.

The relevant Cross Examination of PW1 Mr. Joseph are as under:

എൻടോഗാമി പ്രാക്ടീസ് ചെയ്യാത്തവരെല്ലാം സഭയിൽനിന്നും പുറത്തു പോയിട്ടില്ലേ വിവാഹം കഴിച്ചത്? ഞങ്ങളെ നിർബന്ധിക്കും. കല്യാണം കഴിക്കണം എന്നുണ്ടെങ്കിൽ പിരിഞ്ഞു പോകണം എന്ന് പറയുന്നതിനാലാണ് പിരിഞ്ഞു പോരുന്നത്.

ഇടവക സഭയിലെ ചെറിയ കണ്ണികളായതിനാൽ ഇടവകയിലെയും രൂപതയിലേയും മെമ്പർഷിപ്പ് പെർമനന്റ് പേർമാനെന്റ് ആയിരിക്കണം

കമ്മ്യൂണിക്ക് ഏതു Ethnic Nature സംരക്ഷിക്കാനുള്ള അവകാശമുണ്ട്? സഭയും കമ്മ്യൂണിറ്റിയും തമ്മിൽ യാതൊരു ബന്ധവുമില്ല. സഭ കമ്മ്യൂണിറ്റിയുമായി ബന്ധപ്പെടുന്നില്ല

4) **Defendants’ contention on merit in the Suit - the Defendant Nos. 1 and 2 content that they were allowed to practice Endogamy in the Church by the Pope in the Bull dated 29.08.1911**

4.1 In the Suit the only serious contention set up by the Defendants is that the Knanaya Community since they came from Messapottmia in the year AD 345 were practicing Endogamy and they never married from outside their community. It is their further contention that they continued this practice in the Community until AD1911. In 1911 Pope Pius X created a Diocese namely Kottayam Diocese for them by proclamation of a Bull on 29<sup>th</sup> August 1911. It is further contented that the Diocese was created only for Knanaya Catholics which necessarily mean that the Diocese is

with the power of enforcing Endogamy among its members and those who violate Endogamy by marrying a Catholic from other Dioceses and from outside the community cannot continue as a member in the Kottayam Diocese. This right is still in force and the enforcement of Endogamy and the resultant expulsion of the members from the Diocese is in accordance with the stipulations made in the Bull of the Pope issued on 29<sup>th</sup> August, 1911.

It is submitted that the Written Statement filed by the Defendant No. 1, 2 and 7 are a bunch of contradictions. In the W. S through out they are mentioning “Knanaya Community”. According to them it is the rule and regulation of the Knanaya Community to observe Endogamy from AD 345 when they allegedly came to Kerala, till date. At the same time they also admit that Church law and community law are different. Ref: Page 28 of Cross Examination of DW2.

The Plaintiffs have no quarrel with the practices adopted by the Defendants in their family or social circle but that cannot be a ground for terminating the membership of any person from the Catholic Arch Diocese. In para 45 of the Plaint it is stated as under :

*“45) That if those Members in the Defendant No.2 want to preserve knanaya identity or blood purity, they are entitled to do so within their families or close social circle but they cannot be permitted to use the holy Catholic Church as a tool for their vested and illegal interests. Nobody has any objection for the Southists as a community practicing endogamy in their private lives. However, what is eminently unacceptable is that for such endogamy to be supported through the institutional and religious frame work of the holy Catholic Church. It is clear that the Catholic Church cannot allow or promote such obligatory endogamy.”*

It is also relevant that in contradiction to the contention that Kottayam Archdiocese is only for the Knanaya community and is governed by the community rules, it is admitted by the Defendants that the Kottayam Archdiocese is following the Church law also. (Para 8 & 22 of W.S.)

It is contended that Knanayites should be governed by the practice of Endogamy people right from AD 345 and Catholic Church cannot change that practice.

4.2 **The response of the Plaintiffs to the aforesaid contention of the Defendants**

The aforesaid contention of the Defendants to resist the reliefs claimed in the Suit is totally baseless, unfounded in historical facts and contrary to law and such a contention is liable to be rejected for a variety of grounds. Once this contention of the Defendants become unsustainable before the Hon'ble Court, there is no other ground set up by the contesting Defendants and the Suit is liable to be decreed.

4.3 **Whether Knanaya Community and Defendant No.2, the Archeparchy of Kottayam are one and the same?**

It is submitted that through out the Written Statement, the Defendant No.1 and 2 are mentioning about practices followed by the Knanaya Community, and not about the rules and regulations of the Catholic Church. The Defendants state that Knanaya Community includes only the successors of those who came in AD 345 from Mesopotamia and following Endogamy in their life

The first question arise is Whether the Knanaya Community is Synonymous with Defendant No. 2

It is the Case of the Defendants that knanaya people are in various other Dioceses in the Catholic Church as also in various other non Catholic Christian Churches. But these people are not considered as Kananaya Community and only those in the Defendant No.1 alone are considered in the definition of Knanaya Community by the Defendants for the purpose of practising Endogamy. Therefore Knanaya community and members in the Defendant No.1 are not synonyms. Knanaya Community is much larger than the members in the Defendant No.2. The Defendant No. 1 and 2 cannot claim any monopoly rights over the Knanaya Community.

Knanaya Community is unknown to Catholic Church. This term "Knanaya" is not known to the Pope or the Roman Curia of the Catholic Church till the year 2000.



The relevant Cross Examination of DW 2 Mr. Stephen George are as under:

24

ഭൂരിപക്ഷം തീരുമാനിച്ചാൽ പൂർവ്വ പിതാക്കന്മാർ നിശ്ചയിച്ച സ്വവംശവിവാഹനിഷ്ഠ നിർത്തലാക്കാൻ നിങ്ങൾ തയ്യാറല്ലേ? ഒരിക്കലും അങ്ങനെ തീരുമാനിക്കാൻ കഴിയില്ല.

26

സമുദായത്തിൽ എൻഡോഗമി നിർത്തണോ തുടരണോ എന്ന് തീരുമാനിക്കേ ത് കത്തോലിക്കാ സഭയല്ലേ? അല്ല. 1911 ൽ കോട്ടയം രൂപത അനുവദിച്ചില്ലായിരുന്നു എങ്കിലും ക്നാനായ സമുദായത്തിന്റെ ആചാരാനുഷ്ഠാനങ്ങൾ തുടരാൻ സാധിക്കുമായിരുന്നു? സഭാഭരണ സംവിധാനത്തിന്റെ

27

സൗകര്യത്തിനും, എൻഡോഗമിയും ആചാര അനുഷ്ഠാനങ്ങളും കാത്തു സൂക്ഷിച്ചുപോകാൻ വേ ിയാണ് രൂപത അനുവദിച്ചത്. Repeating Same Question. Witness Answered. സാധിക്കുമായിരുന്നു. സമുദായത്തിനു പുറത്തുനിന്നും വിവാഹം കഴിക്കുന്ന ക്നാനായക്കാരും ഈ ആചാരങ്ങൾ പിന്തുടർന്നില്ലേ? പിന്തുടരാൻ അവർക്ക് അവകാശമില്ല. ആരാണീ അവകാശം തീരുമാനിക്കുന്നത്? ക്നാനായക്കാർ തന്നെയാണ് തീരുമാനിക്കുന്നത്. ക്നാനായക്കാരൻ പുറത്തുനിന്നും വിവാഹം കഴിക്കാൻ തീരുമാനിച്ചിട്ട് ആ വിവാഹത്തിന്റെ ചടങ്ങുകൾ ക്നാനായ വിവാഹരീതിയിൽ

28

നടത്താൻ അയാൾക്ക് അവകാശമില്ലേ? പള്ളിയിൽ നിന്നു മാറാനുള്ള അപേക്ഷ അനുവദിച്ചതിനുശേഷം നടത്തുന്ന ചടങ്ങുകൾ ആയതിനാൽ അതിനു പ്രസക്തിയില്ല. എന്നു വെച്ചാൽ അയാൾക്ക് അപ്രകാരം ചടങ്ങ് നടത്താൻ സാധിക്കില്ല? ഇല്ല. സഭാനിയമങ്ങളും സമുദായ നിയമങ്ങളും ര ള്ലേ? ര ള്ണ്.

The Plaintiffs Suit is not against Knanaya Community

The members of Defendant No. 1 cannot claim any monopoly rights to decide what should be practiced by the Knanaya Community as they are admittedly only one section of the knanaya community which is spread in various other rites and Dioceses of Catholic Church and in other Christian Churches. Admittedly there is no common leadership, or organization or bylaws or regularizations for the alleged knanaya community.

The relevant Cross Examination of DW1, Fr. Jay Stephen is as under:

21

ക്നാനായ സമുദായത്തിന്റെ നിർവ്വചനത്തിൽ ആരെല്ലാം വരും ? ക്നാനായ മാതാപിതാക്കളിൽ നിന്ന് ജനിക്കുന്നവരാണ് ക്നാനായക്കാർ. അപ്രകാരമുള്ള ക്നാനായക്കാർ യാക്കോബായ, ഓർത്തഡോക്സ്, മാർത്തോമ, സി.എസ്.ഐ. പെന്തക്കോസ്ത് സഭകൾ തുടങ്ങിയ സഭകളിൽ എല്ലാം ഇല്ലേ? ക്നാനായക്കാർ കൂടുതലും കത്തോലിക്കരും കുറേ ഭാഗം യാക്കോബായ വിഭാഗത്തിൽ ഉണ്ട്. കുറേ കുടുംബങ്ങൾ പെന്തക്കോസ്ത് സഭയിൽ പോയ വിവരവും അറിയാം. ഓർത്തഡോക്സ്, മാർത്തോമ, സി.എസ്.ഐ. സഭകളിൽ ക്നാനായക്കാർ ഇല്ല എന്നാണോ അങ്ങ് പറയുന്നത്?

22

ഓർത്തഡോക്സ്, മാർത്തോമ, സി.എസ്.ഐ. സഭകളിൽ ക്നാനായക്കാർ ഇല്ല എന്നാണോ അങ്ങ് പറയുന്നത്? ഇല്ല എന്നു ഞാൻ പറയുന്നില്ല. ക്നാനായ പെന്തക്കോസ്ത് എന്ന് ബോർഡ് കിട്ടിയിട്ടുണ്ട്. സി.എസ്.ഐ., മാർത്തോമ എന്നീ വിഭാഗത്തിലെ ക്നാനായക്കാരുടെ ബോർഡുകൾ കിട്ടിയിട്ടില്ല. മൊത്തം ക്നാനായ സമുദായങ്ങളുടെ ലിസ്റ്റ് ആരുടെയെങ്കിലും കൈവശമുണ്ടോ? എനിക്കറിയില്ല. ക്നാനായ സമുദായത്തിന് ഭരണഘടനയോ നിയമമോ ഉണ്ടോ? ക്നാനായ സമുദായത്തിന് ഭരണഘടനയോ നിയമമോ ഉള്ളതായി അറിയില്ല. കോട്ടയം രൂപതയ്ക്ക് നിയമാവലി ഉണ്ടോ? ക്നാനായ സമുദായത്തിന് നേതാവുണ്ടോ? ക്നാനായ സമുദായ നേതാവിനെപ്പറ്റി കേട്ടിട്ടില്ല.

48

അപ്രകാരം ചേർന്ന് തെക്കുംഭാഗർ കത്തോലിക്കാ സഭയിൽ എൻഡോഗമി നടപ്പിലാക്കിയിട്ടുണ്ടോ? കത്തോലിക്കാ സഭയിൽ എൻഡോഗമി പാലിച്ചുകൊണ്ടിരുന്നു. അപ്പോൾ കോട്ടയം രൂപത സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് മുമ്പുതന്നെ സഭയിൽ എൻഡോഗമി നടപ്പിലാക്കിയിരുന്നോ? രൂപത വരുന്നതിന് മുമ്പുതന്നെ ഉണ്ടായിരുന്നു. പള്ളികളിൽ എൻഡോഗമി പ്രാക്ടീസ് ചെയ്തുകൊണ്ടിരുന്നു. അത് സഭാനിയമംമൂലം നടപ്പിൽ വരുത്തിയിരുന്നോ? ജനങ്ങളുടെ Tradition അനുസരിച്ച് ജനങ്ങൾ കൃത്യമായി അത് പാലിച്ചു വന്നു. അതുകൊണ്ടുതന്നെ പ്രത്യേകം പള്ളികൾ വന്നിരുന്നു.

49

സഭാ നിയമംമൂലം എൻഡോഗമി നടപ്പിലാക്കിയിരുന്നോ? അധികാരികൾ പറഞ്ഞതിനാലല്ല ഇതു പാലിച്ചു വന്നിരിക്കുന്നത്.

ജനങ്ങൾ ഇത് പാലിച്ചുവന്നിരുന്നു. അങ്ങയുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ ക്നാനായക്കാർക്ക് എൻഡോഗമി തുടർന്നുകൊടുപോകാൻ കോട്ടയം രൂപതയുടെ ആവശ്യമില്ലായിരുന്നു എന്നാണോ? ജനങ്ങൾ വളർത്തിക്കൊടുവന്ന എൻഡോഗമിക്ക് സഭാപരമായ അംഗീകാരം രൂപത വന്നതിൽ വന്നു വായി. കോട്ടയം രൂപത സ്ഥാപിച്ചില്ലായിരുന്നെങ്കിലും ക്നാനായക്കാർ എൻഡോഗമി പാലിക്കുമായിരുന്നോ? എൻഡോഗമി പാലിക്കുമായിരുന്നു. എന്നാൽ സഭാപരമായ രീതിയിലുള്ള പരികർമ്മങ്ങൾക്കും നിലനിൽപ്പിനും രൂപത ആവശ്യമായിരുന്നു.

The relevant Cross Examination of PW1 Mr. Joseph are as under:

കമ്മ്യൂണിക്ക് ഏതു Ethnic Nature സംരക്ഷിക്കാനുള്ള അവകാശമുണ്ട്? സഭയും കമ്മ്യൂണിറ്റിയും തമ്മിൽ യാതൊരു ബന്ധവുമില്ല. സഭ കമ്മ്യൂണിറ്റിയുമായി ബന്ധപ്പെടുന്നില്ല

Knanaya Community is not a party in the Suit. The contention that Defendant No.2 is the Knanaya Community could not be established by the Defendants before the Hon'ble Court.

Also kindly see the Arguments in Para 6.4 below in page 136 -138.

4.4 **A preliminary Submission on allowing Endogamy practice by Catholic Church in the Bull dated 29.08.1911**

The Plaintiffs submit that the contention of the Defendants that Endogamy rights was allowed to them when Kottayam Diocese was created can be rejected by this Hon'ble Court on a preliminary submission of the Plaintiffs. It is submitted that there are thousands of Dioceses in the Catholic Church and all Dioceses are governed by common law namely Canon Law and creation of a Diocese is only to bring a group of Catholics in to one unit for jurisdictional purpose. Creation of a Dioceses has nothing to do with the sacraments which Catholics believe that are established by Jesus Christ. They are called holy sacraments. Marriage is one such holy sacrament. The law relating to holy sacraments of marriage has nothing to do with creation of a Diocese. The sacrament of marriage will be governed by the Primary source of the Church law namely; Divine Law, Canon Law and Articles of Faith of the Catholic Church. Therefore when the new Diocese was created in 1911 for the Southists these laws were already existing and

were continued to be in force as earlier and therefore the Defendants cannot claim that their newly created Diocese is not bound by the laws of Catholic Church regarding sacraments of marriage just because the Bull was issued by the Pope on 29<sup>th</sup> August, 1911 for segregating the members of earthwhile Chenganassery Diocese into two Dioceses. For this ground alone the contention of the Defendants can be seen as totally baseless and no further arguments are required for allowing the Suit.

Subject to the aforesaid submission now the Plaintiffs go forward to establish that the contention of the Defendants that Pope in the Bull dated 29.08.1911 had granted a Diocese for Knanaya Community with Endogamy right is even otherwise baseless and is liable to be rejected by the Hon'ble Court. They are as under:

4.5 **Whether any evidence produced by the Defendants before the Hon'ble Court to establish that Endogamy was practiced by the Defendants from AD 345 till the year 1911?**

It is the burden of the Defendant to establish before the Hon'ble Court that they had been practicing Endogamy from AD 345 till the year 1911. Not even an iota of evidence is produced by the Defendants before the Hon'ble Court in support of their contention. On the other hand the evidence produced by the Plaintiff and even from the evidence produced by the Defendants it is established that the Defendants did not practice Endogamy from AD 345.

**Before proceeding further it is submitted that the Defendants without any evidence claim that they were jews in AD 345. They claim that Jews practiced Endogamy and therefore they want to continue Jewish practice. The contention is incorrect. There are 12 tribes in the Old Testament. None of them including the Tribe of Jesus practiced strict Endogamy as practiced by the Defendants. The Old Testament in Exhibit B-5 vouch for it. Thus it is history that even before their alleged arrival in AD 345, the community was not endogamous.**

It is the Defendants' contention that their leader who brought the group of people in AD 345 was a person named Knai Thoma. They claim that

he was their role model and they adore his qualities. (Ref. DW1 Page 109).

In para 44 of the Complaint it is stated as under:

*44) That there is no evidence to prove that endogamy as a rule was practiced among the Southist community. As submitted above, it is believed that Thomas of Knai himself married a Hindu lady and had children from that marriage. Although there are various ethnic groups in the world both Christian and non-Christian, no one maintains the practice of strict endogamy. Even if these groups maintained this practice in the past, the changing needs of the community and a desire for its welfare made them dilute their strict observance.*

### **Documentary Evidence in support of Para 44 of the Complaint**

The Defendants in their own Publications established that Knai Thoma had more than one wife and at least one wife was an Indian from Hindu Religion and he had children in that marriage. If this is established the entire argument of practicing Endogamy among those who came in the year AD 345 will fall to ground. In support of the argument, the following documentary evidence are on record of the Hon'ble Court.

#### **4.5.1 Exhibit A-19**

The exhibit A-19, a document produced by the Plaintiffs is a publication of the Defendant No.2 namely "**Symposium on Knanities**" published by it on 29.08.1986. An Article written by one Fr. Jacob Kollaparambil who was the Priest in Defendant No. 2 and claims to be a historian is in that Book in an article published his research work made about Knai Thoma and established that he married in India, a conclusion he reached on the basis of documented history of Historians in the 17<sup>th</sup> and 18<sup>th</sup> century. The extracts from his Article are reproduced here under:

#### ***“(a) FR. DIONISIO IN 1578***

*Fr. Francis Dionisio, S. J. was the Rector of the Jesuit College at Cochin. The Jesuits had taken up active work among the St. Thomas Christians. “On January 4, 1578, Fr. Dionisio sent a long report to his General “on the Christians of St. Thomas”. Two*

originals are extant in ARSI. (Goa 12, II, ff. 439-441 and 442-443). A contemporary copy is found in ANTT (Lisbon) Armaria Jesuitico, cod. 28, ff. 34-38. The text is published by Fr. Wicki, S. J. in Documenta Indica (vol XII pp. 131-143), and by Fr. Silva Rego in Documentat cao-India, (vol. XII, pp. 394-403).

Dionisio puts the arrival of Thomas of Cana after that of Sapor and Prot, which is not concordant with the general tradition. Based on information he had from old books, songs and traditions, Fr. Dionisio asserted that the influence of Thomas Cana did help the then dwindling Church of Malabar to grow and prosper.

(136) After that came a Christian by name. Quinai Thoma, native of Babylon, a merchant, who disembarked at Cranganor and began negotiating his merchandise. Being rich and known in the country, he became a friend of the King of Cranganor who gave him a plot of land of 500 square yards to build a Church in honour of St. Thomas, which is the one (137) the Portuguese now have. He united many Christians both the old ones and the new whom he himself had made Christians. He obtained from the King many incomes for the Church, and from that time on the Christianity prospered, because this Quinai Thoma married in the country and related himself with the important people, the Nairs, who are the warlike nobles serving their kings in wars. The Kings deal with and are served by the Nairs only, for compared with them, all others are low caste people.

#### **Fr. MONSERRATE IN 1579**

Fr. Antonio Monserrate, S. J., had been working among the St. Thomas Christians for about two years when he wrote his long report about the St. Thomas Christians on January 12, 1579. Two originals are kept in RSI, Goa 12 II, ff. 521 -524 and 525 -526 528 -529. The text is published by Fr. Joseph Wicki in Documenta Indica XI (Rome 1970) PP. 505 -528. A shorter version, probably made by Fr. Alphons Pacheco, S. J. on his voyage to Rome in the same year, is extant in ARSI, Goa 33 II, ff. 149 -152. That text is published in Documenta Indica X (Rome, 1968), pp.966 -982.

Among the missionaries reports Fr. Monserrate's seems to be the first clear and detailed account about the Northist – Southist distinction among the St. Thomas Christians. After discussing differing opinions he states that Mar Thomas Christian

*Community originated most likely from both the glorious Apostle St. Thomas and the Mar Thomas Cana. He seems to be favourable to the opinion that one group descended from St. Thomas and the other from Thoms Cana, one group residig on the norhern bank and the other on the southern. He presented lso the story of the legitmate and illegitimate children of Thomas Cana, which he interprets as “the lie of the land”.*

*What I have found is that they are not descended only from the said disciples of St. Thomas, nor only from this Mar Thoma, but that from these and those and from many Nayres who are daily converted a people has sprung, of about seventy thousand souls, which was reduced to these two tribes by the lie of the land, and not only from their being descended from them {the two wives of Mar Thoma};for some live on the south side, and some on the north side.*

#### **FR. GOUVEA IN 1602-1603**

*Antonio de Gouvea, O.S.A., Secretary and companion to Arch bishop Aleixode Menezes on his visit to Kerala in 1599, wrote the famous Jornada do Arcebispo.de Goa Dom Frey Aleyxo de Menezes. He finished writing it in 1603. The book was published from Coimbra in 1606.*

*In the following text Gouvea narrates the arrival of Thomas Cana, the granting privilege recorded on copper-plates, the story of the legitimate and illegitimate children of Thomas Cana and the Southist-Northist distinction among the St. Thomas Christians (f. 4r & v)*

*With these privileges, together with those which Cheraman Perumal had given them, the christians of Malabar became greatly accredited, and they are held in such esteem that the name by which they are called until today both in Malabar and in Pandi is sons of kings.*

*This Marthoma who **received these last mentioned privileges lived among these same Christians, and as he was very powerful and carried on trade and business in many parts of Malabar, had for this purpose two houses and families, one on the southern side of Cranganor and the other on the northern side. On the southern side he had his own wife and children: on the northern side he had a 'Nair woman converted Christian as Slave, from whom also he had children. As his death he divided his possession among all;***

*leaving to the legitimate children all he had on the southern side, and to the bastards his possessions on the northern side. With that each remained in places of one's own inheritance, and all of them marrying began to multiply such a way that the descendants of the legitimate children settled in Cranganor, Kaduthuruthy, Kottayam, Diamper and other places; and the bastards multiplied themselves in other parts. Thus the Christianity began growing with the descendance and family of Thoms as Cana; but with that growth, developed a discord among the discendants of the legitimate children and those who had marriage alliance with them, and those (the descendants) of the bastards, which continues until today, considering the ones be legitimate to be more honorable than the others.*

#### **BISHOP ROS IN 1604 (Bishop Ros is also quoted in para 40 of the W. S)**

*Fr. Francis Ros, S. J. was a missionary among the St. Thomas Christians since 1585 and professor of Syriac at Vaipicotta Seminary. On nomination by the King of Portugal, the Holy see appointed him Bishop of Angamaly in 1600. In 1604 he wrote a long report about the St. Thomas Christians. Having had long experience in the Malabar Church and proficiency in Malayalam and Syriac he could draw information from written and unwritten sources, Christian as well as non-Christian. The document is extant in British Museum Library (MS. Add. 9853, ff. 85-99) and is in the handwriting of Fr. John Campori, S. J. Secretary to Bishop Ros except for the last paragraph which is written by Bishop Ros, himself.*

*Ros strongly holds that before the arrival of Thomas Cana, there were St. Thomas Christians in Malabar, who had fled from Mailapur due to the persecution of the Christians there. Thomas Cana was rich and influential. He obtained royal privileges and land in Cranganor from Cheraman Perumal and got them recorded on copper plates. He built a church and town in Cranganor. He married a Nair woman who was converted Christian. Ros reject the story of Thomas Cana's concubine as more fable.*

#### **CAMPORI IN 1604**

*Fr. John Campori, S. J., Secretary to Bishop Francis Ros, in a letter dated January 9, 1604 to his General Fr. Acquaviva gives information about a quarrel which occurred in 1603 between the descendants of Quinai Thoma and the other*



*St. Thomas Christians of a place. From the report of Ros ( British Musum, Ms Add.9853, f.88r) we know that this took place between Diamper and Candand. Campori says that Quinai Thoma had a Babylonian wife and an Indian concubine, and decendants from both. He further states that the decedents of Quinai Thome had no marriage alliances with the other St. Thomas Christians who are descendants of the Apostle's converts and that these two castes (sic) had separate churches. The quarrel between Diamper and Cand and could have been the offshoot of Arch Bishop Menezes' action to unite the two communities under one parish ( cf. Gouvea, op.cit.f..4v)*

*There are two autographs of the letter in Portugese and a copy in Latin and another in Italian, all preserved in ARSI, (Goa 15, ff.196 – 200: Goa 48, ff. 92-96; 86-91, and 97-103). The extract is from Goa 48..ff. 92r & v.*

*As the Bishop was occupied with this, a case occurred between two bazars, which placed this Christianity in great peril. The case was this. More than 1260 years ago; as, is evident in their ancient history, their was in Malabar an emperor called Jacorabirti Perumal who received to his country a rich Armenian by name Quinai Thome and made to him a donation of land in Cranganor where now stands the fortress of the same name belonging to the King of Portugal.*

*This Armenian, they say, brought his wife from Babylon with him, and afterwards in Cranganor took a concubine from the women of the country or (as others would have it, married a woman of the St. Thomas Christians and made a slave woman is mistress. From this foreigner, they say, proceed two lineages of the Christians of the Serra.*

### **DA TRINDADE IN 1630 -36**

*Frei Paulo da Trindade, O.F. M. (1570-1650) was India over 55 years. As professor, commissary General of the Franciscans, Official of the Goan Inquisition, etc., he held responsible offices in his Order and in the mission. He wrote the *Conquista Espiritual do Oriente* in the years from 1630 to 1636. As the Commissary General of the Franciscans he visisted the missions and had first hand knowledge of places he describes in the work. A manuscript copy of the book is preserved in the Vatican Library as cod. Lat. 7746, which is published in 3 parts by Fr. Felix Lopes, O.F.M. from Lisbon (1962, 1964, 1967). The extract below is from the published book, Vol.II.pp. 322 -323.*

*And as this Thomas Cana was very powerful and carried on trade and business in many parts of Malabar, had for this*

*purpose two houses and families, one on the southern side of Cranganor, where he had his own wife and children, and the other on the northern side for stay when he had to go there, where he had a Nair woman, converted Christian, as slave from whom also he had children. And at his death he divided his possessions among these and the others leaving to the legitimate children all that he had on the southern side, and to the bastards his possessions on the northern side.*

#### **SEBASTIANI (1657)**

*Informed of the rebellion in the Malabar Church, the Holy See sent two Carmelite Fathers, Fr. Joseph of St. Mary (Sebastian) and Fro Hyacinth of St. Vincent to Malabar as Apostolic Commissionaires. By a land route Sebastani reached Malabar first in February 1657.*

*This Armenian, called Thomas Cana, had a house with wife and children on the south; and had another on the North, with a concubine of Nair blood, but Christian, from whom too he had children. And at his death he divided the inheritance equally among all. Both these had great following, and in the course of time they related themselves with the whole Christianity, which for their sake was divided into two factions, one called vadakumbagam alies the Northern, very numerous on the part illegitimate (children), and the other Thekumbagam, alias the Southern, which is found only in Diamfer, Kottayam, Thodupuzha and Kaduthuruthy, although the Vadakumbagam defends just the contrary, placing the mselves as the true legitimate (children)*

#### **4.5.2 Exhibit A- 21**

The second important documentary evidence is exhibit A- 21, produced by the Plaintiff before this Hon'ble Court . This document is a bi- weekly publication named “**Apna Desh**” published by the Defendant No. 2. In the issue as recent as on 21<sup>st</sup> December 2020 in the aforesaid publication Fr. Byju Mukalal, another Priest of the Defendant No.2 published an Article where in he produced his research work about the marriage of Knai Thoma in India. In the aforesaid Article he has found many more historical evidences where historians had stated that Knai Thoma married in India a Hindu woman and had children in that marriage. The finding of Fr. Byju Mukalal regarding the historians

stated about Knai Thomas's aforesaid marriage were over and above what was revealed by Fr. Jacob Kollaparambil. Over and above the Historians found out by Fr. Jacob Kollaparambil, Fr. Byju revealed evidence from the following Hstorians.

ഫാദർ ഫ്രാൻസിസ് ദെ സൂസ എസ്. ജെ . (1710 )

"ഈ അർമേനിയൻ ( തോമെ കാന്തനെയോ), നായർ ക്രിസ്ത്യാനിയായ നിയമാനുസ്യുത ഭാര്യയിൽനിന്നും ഒരു സംബന്ധക്കാരിയിൽനിന്നും രണ്ടു വലിയ വിഭാഗം പിൻഗാമികളെ അവശേഷിപ്പിച്ചു നിയമാനുസ്യുത പിൻഗാമികൾ കൊടുങ്ങല്ലൂർ, കടുത്തുരുത്തി, ഉദയംപേരൂർ തുടങ്ങിയ സ്ഥലങ്ങളിൽ വാസമുറപ്പിച്ചു. കേരളത്തിലെ ക്രിസ്ത്യാനികൾ എപ്രകാരം രണ്ടു വിഭാഗങ്ങളായി വിഭജിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു ഇരു കുട്ടരും പരസ്പരം വിവാഹം കഴിക്കാറില്ല.

ഫാദർ ഫ്രാൻസിസ് ദെ സൂസ ( എഡിറ്റ് ചെയ്തത്( ഓറിയന്റൽ കോൺക്രിസ്റ്റോദോ അ യേശു ക്രിസ്തോ ( യേശു ക്രിസ്തുവിനുവേണ്ടി പൗരസ്ത്യ രാജ്യങ്ങൾ കിഴക്കൽ ) രണ്ടാം ഭാഗം , ലിസ്ബൺ , 1710 , കൊടുങ്ങല്ലൂർ, കടുത്തുരുത്തി, ഉദയംപേരൂർ തുടങ്ങിയ സ്ഥലങ്ങൾ ക്ലാനായക്കാരുടെ മുഖ്യ വാസസ്ഥാനങ്ങളായിരുന്നു ).

**മദർ ജോസഫ് സൈമൺ അസ്സെമാനി (1728 )**

" ചേരമാൻ പെരുമാൾ ചക്രവർത്തിയുടെ കാലത്തു തോമസ് കാന്താ എന്ന് പൊതുവെ അറിയപ്പെട്ടിരുന്ന അർമേനിയനായ ഒരു തോമസ് കേരളത്തിൽ വന്നു. ഇദ്ദേഹത്തിന് രണ്ടു ഭാര്യമാർ ഉണ്ടായിരുന്നു എന്ന് പറയപ്പെടുന്നു. ഒരുവൾ കൊടുങ്ങല്ലൂരും ഇതര ആക്ഷമാലിയിലും. രണ്ടു ഭാര്യമാരിലും അദ്ദേഹത്തിന് മക്കളുണ്ടായി. എന്നാൽ ആദ്യ ഭാര്യയിൽ നിന്ന് ജനിച്ചവർ അഭിജാതരാണെന്നു പറയപ്പെടുന്നു. അവർ രണ്ടാം ഭാര്യയിൽനിന്നു ജനിച്ചവരുമായി വിവാഹബന്ധത്തിലേർപ്പെടാൻ സമ്മതിക്കുകയോ , പള്ളിയിൽ കൂടാൻ അനുവദിക്കുകയോ വൈദികരെ സ്വീകരിക്കുവാൻ കൂട്ടാക്കുകയോ ചെയ്തിരുന്നില്ല. കാരണം, പറയപ്പെടുന്നതനുസരിച്ചു ആദ്യ ഭാര്യ നിയമാനുസ്യുത ഭാര്യയും രണ്ടാമത്തവൾ സംബന്ധക്കാരിയുമാണ്. കേരളത്തിലെ എല്ലാ ക്രിസ്ത്യാനികളും അദ്ദേഹത്തിൽനിന്നുമാണ് ജന്മമെടുത്തതു"

മാർ ജോസഫ് സൈമൺ അസ്സെമാനി, ബിബ്ലിയോത്തേക്ക ഓറിയന്റാലേസ് ക്ലിമെന്തിനോ വത്തിക്കാനാ ഇൻ ക്യാ മാനുസ് ക്രിപത്തോസ് കൊതിച്ചിസ് ( വാതിക്കനിലെ പൗരസ്ത്യ വിഭാഗം ക്ലൈമൻ് ലൈബ്രറിയിലെ കൈയെഴുത്തു പ്രതികൾ) രണ്ടാം വാല്യം, രണ്ടാം ഭാഗം, നെസ്തോറിയൻ സുറിയാനിക്കാരെക്കുറിച്ചു , റോമ, 1728 പുറങ്ങൾ 441 - 442 .

**ഫാദർ യൊവാന്നെസ് ഫാക്കുന്നൂസ് റൗളിൻ (1745 )**

അവരിൽ (ക്ലായിത്തൊമ്മൻറെ രണ്ടു ഭാര്യമാരിൽ) ഒരുവൾ നിയമാനുസ്യുത ഭാര്യയും ഇതര ഒരു സംബന്ധക്കാരിയും ആണ്. രണ്ടു പേരിലും അദ്ദേഹം മക്കളെ ജനിപ്പിച്ചു. കുലീനരായിരുന്നതിനാൽ, നിയമാനുസ്യുത ഭാര്യയിൽ നിന്നുള്ള മക്കൾ സംബന്ധക്കാരിയുടെ മക്കളുമായി വ്യാപാരത്തിനോ ആശയവിനിമയത്തിനോ, പരസ്പരമുള്ള

വിവാഹത്തിനോ താല്പര്യ പെട്ടില്ല. അവരിൽനിന്നുള്ള വൈദികരെയും അംഗീകരിച്ചിരുന്നില്ല."

ഫാദർ യൊവാന്നെസ് ഫാക്കുന്നൂസ് റൗളിൻ, ഹിസ്തോറിയ

എക്സെസിയിലെ മലബാറികെ കുറു ദിയംപെരിതാനാ സിനോദോ ഉദയംപേരൂർ സൂനഹദോസ് അടക്കമുള്ള കേരളം സഭാ ചരിത്രം)

റോമ, 1745 , പുറം 434 ,

**റവ. ജെയിംസ് ഹൊ (1839)**

"അർമേനിയൻ കച്ചവടക്കാരനായ തോമസ് കാനയുടെ രണ്ടു വംശ പരമ്പരകൾ വ്യത്യസ്തരായി നിലകൊണ്ടു. ആദ്യ കുട്ടർ കുടുതൽ ബഹുമാന്യരായി പരിഗണിക്കപ്പെടുകയും തങ്ങളുടെ മുൻഗണനയെക്കുറിച്ചു വളരെക്കാലങ്ങളായി അവർ അഭിമാനിക്കുകയും ചെയ്തു വന്നിരുന്നതിനാൽ തങ്ങളുടെ വടക്കുംഭാഗ സഹോദരങ്ങളുമായി വിവാഹബന്ധത്തിലേർപ്പെടുന്നതിനെപ്പോലും നിരാകരിച്ചിരുന്നു. തങ്ങളുടെ പള്ളികളിൽ അവരെ പ്രവേശിക്കാൻ പോലും അനുവദിക്കാതെ ഇതുവരെയും ഇതേ വികാരം അവർ പിന്തുടർന്നിരുന്നു.

റവ. ജെയിംസ് ഹൊ . ഹിസ്റ്ററി ഓഫ് ക്രിസ്താനിറ്റി ഇൻ ഇന്ത്യ ഫ്രം ദ കമ്മൻസ്മെന്റ് ഓഫ് ക്രിസ്ത്യൻ ഇറ (ക്രിസ്തു വർഷാരംഭം മുതലുള്ള ഭാരത ക്രിസ്തീയതയുടെ ചരിത്രം), ലണ്ടൻ 1839 , വാല്യം 1 , പുറങ്ങൾ 95 -96 .

Even though it was stated in that article published in **“Apna Desh”** (Exhibit A-21) that there will be a second part for the aforesaid article in the next issue, in the cross examination, it was admitted by Fr. Jay Stephen that the next issue was published on 03.01.2021 by the Defendant No.2, nothing contrary to what is stated by Fr. Byju Mukalal in the first issue is bought before the Hon’ble Court by the Defendants.

The relevant Cross Examination of DW1 Fr. Jay Stephen are as under:

105

അപ്നാദേശ് കോട്ടയം അതിരൂപതയുടെ ഒരു പ്രസിദ്ധീകരണ മല്ലേ? അതെ. എല്ലാ ഇടവകയിലും വികാരിമാർക്ക് അതിന്റെ കോപ്പികൾ ലഭ്യമാകുന്നുല്ലേ? ഉ ായിരിക്കാം.

106

ലഭിക്കുന്നതിനനുസരിച്ച് എല്ലാ ലക്കവും വായിക്കും. ക്നായിത്തൊമ്മൻ ഇന്ത്യയിലെ ഒരു സ്ത്രീയെ വിവാഹം കഴിച്ചു എന്നുള്ളത് ചരിത്രകാരന്മാർ എല്ലാവരും അംഗീകരിച്ചിരുന്ന ഒരു കാര്യമല്ലേ? അല്ല.

ഇത് അപ്നാദേശിന്റെ ഡിസംബർ 20 2020 ലെ ലക്കമാണ്. Ex. 21 ൽ പേജ് 19 ൽ തെക്കുംഭാഗരുടെ സ്വവംശവിവാഹനിഷ്ഠയുടെ 'ദേശീയഭാഷ്യങ്ങൾ' എന്ന ഒരു ലേഖനം ഫാദർ ബൈജു മുകുളേൽ എഴുതിയിട്ടില്ലേ? ശരിയാണ്. ടിയാൻ കോട്ടയം അതിരൂപതയിലെ പുരോഹിതനല്ലേ? അതെ. ടിയാൻ മലയാളം എം.എ. ആണ്. കോളേജിൽ

107

പഠിപ്പിക്കുന്നു. ഈ ലേഖനത്തിൽ 4, 8 , 9, 10, 11 എന്നീ നമ്പരുകളിൽ ഇന്ത്യയിൽ വന്ന 5 പുരോഹിതന്മാരും മെത്രാന്മാരുമായ മിഷനറിമാർ ക്നായിത്തോമായുടെ ഇന്ത്യയിൽ വിവാഹം കഴിച്ച ഭാര്യയേയും മക്കളേയും കുറിച്ച് പ്രതിവാദിച്ചിട്ടില്ലേ? ചില മിഷനറിമാർ അങ്ങനെ പറഞ്ഞു. ഈ ലേഖനപ്രകാരം ടി സിദ്ധാന്തത്തിന്റെ പൊള്ളത്തര പ്രശ്നങ്ങൾ ചരിത്രകാരന്മാരെ ഉദ്ധരിച്ച് വെണ്ഡിക്കുക എന്നതാണ്. അതാണ് അതിന്റെ ലക്ഷ്യം. അത് ലേഖനത്തിൽ ആരും പറഞ്ഞില്ല. സിന്ധോസിയത്തിൽ പറഞ്ഞുകാര്യം അതുപോലെ എടുത്ത് ലേഖനത്തിൽ പറഞ്ഞു എന്നേയുള്ളൂ.

108

ഈ ലേഖനം സിന്ധോസിയത്തിൽ നിന്ന് എടുത്തതല്ല. സ്വതന്ത്ര ലേഖനമാണ് എന്ന് പറയുന്നു? ലേഖനം സിന്ധോസിയത്തിൽനിന്ന് എടുത്തതല്ല, സിന്ധോസിയത്തിൽ നിന്ന് എടുത്തതാണ്. സിന്ധോസിയത്തിൽപ്പെട്ടതല്ല എങ്കിൽ അങ്ങേയ്ക്ക് എങ്ങനെ മനസ്സിലായി ഇത് ഭാവിയിൽ ഇത് വെണ്ഡിക്കാൻ പോകുന്നു എന്ന്? ഇതിന് മുമ്പത്തെ എല്ലാ രേഖകളും ഇതൊക്കെ പറഞ്ഞിട്ടാണ് ഇതിനെ വെണ്ഡിച്ചിട്ടുള്ളത്.

109

ക്നായിത്തോമ്മാ ഒരു മാതൃകാ വ്യക്തിത്വമാണ് എന്നല്ലേ ക്നാനായക്കാർ വിശ്വസിക്കുന്നത്? അതെ. ക്നായിത്തോമ്മാ ക്നാനായക്കാരുടെ പൂർവ്വപിതാവാണ് എന്ന് ക്നാനായക്കാർ വിശ്വസിക്കുന്നില്ലേ? ഉ . അദ്ദേഹത്തിന്റെ കൂടെ AD 345 ൽ വന്നവരിൽ ഔസേഫ് മെത്രാന്റെയല്ലാതെ മറ്റുള്ളവരുടെ പേരു വിവരമോ വ്യക്തിപരമായ വിശദവിവരമോ അറിയാമോ? പേരു വിവരങ്ങൾ എനിക്കറിയില്ല.

116

അങ്ങ് ഹാജരാക്കിയ Ex. B 20 ഫാദർ ബൈജു മുകുളേലിന്റെ 20/12/2020 ൽ പ്രസിദ്ധീകരിച്ച ലേഖനത്തിന്റെ 2-ാം ഭാഗം അല്ല എന്നു പറഞ്ഞാൽ ശരിയല്ലേ? ശരിയാണ്. Ex. A 21 ന് മുമ്പുള്ള ലക്കമാണ് ഹാജരാക്കിയത്. Ex B A 21 നു മുമ്പുള്ള ലക്കം 03/01/2021 ൽ പ്രസിദ്ധീകരിച്ചു എന്നുള്ളത് ശരിയല്ലേ? അപ്നാദേശ് പ്രസിദ്ധീകരിച്ചു എന്നത് ശരിയാണ്. Ex B 20 ന്റെ ൪ ാം പേജിൽ ൪ ാം കോളത്തിൽ മുകളിൽ യൂറോപ്യന്മാരെ കൂടാതെ ഇന്ത്യയിലെ കത്തോലിക്കർക്കും

ചരിത്ര രചനകളിൽ ക്നായിത്തോമായുടെ ഇന്ത്യയിലെ രാജാവിനെ വിവാഹത്തെക്കുറിച്ച് പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുണ്ട് എന്ന് രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത് ശരിയല്ലേ? അങ്ങനെ പറഞ്ഞിട്ടില്ല. മുഴുവനും വായിച്ചാലോ അർത്ഥം പൂർത്തിയാകും.

ഫാദർ ബൈജു മുകളേൽ ചരിത്രകാരനാണോ? അല്ല. ചരിത്രകാരനായി അദ്ദേഹത്തിന് വിദ്യാഭ്യാസമുണ്ടോ? എനിക്കറിയില്ല. ക്നാനായ സമുദായത്തെക്കുറിച്ച് ലേഖനങ്ങൾ എഴുതാറുണ്ട്. വെറും ഉറപ്പുകളല്ലാതെ മേൽപ്പറഞ്ഞ ചരിത്രകാരന്മാർ എഴുതിയ കാര്യങ്ങൾ തെറ്റാണ് എന്ന് സ്ഥാപിക്കാനുള്ള ഒരു തെളിവു ഫാദർ ജേക്കബ് കൊല്ലാപറമ്പിൽ

117

Ex A 19 ൽ പ്രതിപാദിച്ചിട്ടില്ല എന്നുള്ളത് ശരിയല്ലേ? പറഞ്ഞത് ശരിയല്ല. ലഭ്യമായ എല്ലാ ഡോക്യുമെന്റുകളിലേയും വെളിപ്പെടുത്തൽ ക്നായിത്തോമോയ്ക്ക് രാജാവിനെ ഭാര്യമാരില്ല എന്ന് സ്ഥാപിക്കുകയാണ്. അങ്ങനെയാണ് ആ സിമ്പോസിയവും പഠനവുമെല്ലാം.

ഫാദർ ജേക്കബ് കൊല്ലാപറമ്പിൽ ഒരു ചരിത്ര പഠിതാവു മാത്രമാണെന്നല്ലേ ഫാദർ ബൈജു മുകളേൽ Ex B 20 ൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്? പഠിതാവ് എന്ന് പറഞ്ഞത് ഇപ്പോഴും ചരിത്രം പഠിക്കുന്നത് എന്നർത്ഥത്തിലായിരിക്കും. ഓറിയന്റൽ ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ടിലെ പ്രൊഫസറാണ് ഫാദർ ജേക്കബ് കൊല്ലാപറമ്പിൽ.

**4.5.3 Exhibit B-22, B-23, B-25, B-26 and B-29**

Over and above the aforesaid documentary evidence the Defendant No.7 who is the President of the laity organization in the Defendant No.2 has got impleaded in the Suit by virtue of the President of the laity Organization in the Defendant No.2, has produced certain documentary evidence before the Hon'ble Court. In the aforesaid documentary evidence produced by the Defendant No. 7 in exhibit B-22, B-23, B-24, B-25, B-26 and B-29 it is disclosed about the marriage of Knai Thoma to an Indian Woman and about their children. The details are as under:

The relevant Cross Examination of DW 2 Mr. Stephen George are as under :

41

B 22 മുതൽ B 29 വരെയുള്ള പുസ്തകങ്ങൾ ഹാജരാക്കിയത് അത് വിദഗ്ധരുടെ അഭിപ്രായങ്ങൾ ആയതുകൊണ്ടല്ലേ? ആണ്. ആ അഭിപ്രായങ്ങൾ നിങ്ങൾ അംഗീകരിക്കുന്നു? അംഗീകരിക്കുന്നു.

In the documents **(B-22)** published by N. Subramhanya Aiyar, Dewan Peishcar – Census Commission of Travancore and printed at Trivandrum, “Malabar Mail” press in page 110 it is stated as under:

*“After arrival he married two wives of whom one was a Christian belonging to the colony that came with him and another a Hindu. He had a number of children among whom he divided his immense wealth. To the children of the Christian wife, he left all his possessions to the south of Cranganore, and to those of the Hindu convert, those lying on the north. Thus came the division of the Syrian Christians into the large endogamous sections, Northists and Southists, with their difference in the customs relating to marriage etcetera.”*

In the documents **(B-23)** published by Mr. Sankara Menon, Superintendent of Census Operations, Cochin State and printed at Cochin Government Press at Ernakulum in page 44 and 60 it is stated as under:

*“Page 44 : He is said to have married two Indian ladies, the dispute of succession between whose children appear, according to some writers, to have given rise to the two names of Northerners and Southerners, a distinction which is still jealously kept up.”*

In the documents **(B-24)** published by Sadasyathilaka T. K., Velu Pillai, Deputy President, Sri Mulam Assembly, Travancore in page 665 it is stated as under:

*“It is said that he married two wives, one of higher and the other of lower caste. Hence the division of the community into Northerners and Southerners”*

In the documents **(B-25)** Reprint published by Government of Kerala in 1995 and printed at Kerala books and publications society Thrikkakara Cochin. Originally published by C. Achyuta Menon, Superintendent of Census operations, Cochin State and printed at Cochin Government Press at Ernakulum in page 281 it is stated as under:

*“It is also said that Thomas Cana married two native wives of different castes, and that the descendants of their offspring are respectively represented by the Northerners (Vadakkumbhagakar) and the Southerners (Thekkumbhagakar) of the present day.”*

In the documents **(B-26)** Edgar Thurston, Superintendent of Madras Government Museum assisted by K. Rangachari of Madras Government Museum and published at Government Press, Madras in page 414 it is stated as under:

*“ He is said to have married two Indian ladies, the disputes of succession between whose children appear, according to some writers, to have given rise to the two names of Northerners (Vadakkumbhagar) and Southerners (Thekkumbhagar) a distinction which is still jealously kept up.”*

In the documents **(B-29)** published by George Nedungatt, S. J., published by Rekha Printers Pvt. Ltd., New Delhi in page 141 it is stated as under:

*“ Thomas of Kynai was a layman, married (more than once, according to fioretti) and engaged in commerce and trade unlike the Apostle Thomas.”*

Stephen George, Defendant No. 7 in his affidavit of evidence without any basis or evidence denied that Knai Thoma did not marry twice. Even in this affidavit he did not dispute one marriage in India by Knai Thoma.

4.5.4 It is also relevant to quote from the Cross Examination of Plaintiffs witness PW1 Mr. Joseph are as under:

വംശശുദ്ധി പാലിച്ചുപോന്നിരുന്ന ഒരു സമൂഹമാണിവിടെ ഉണ്ടായിരുന്നതെന്നും അവിടുന്ന് കുടിയേറിയവർ ഇവിടെ കുടിയേറി വന്ന അന്നുമുതൽ ഇന്നുവരെയും വംശശുദ്ധി പാലിച്ചു പോന്നിരുന്നു എന്ന് പറഞ്ഞാൽ നിഷേധിക്കുമോ? നിഷേധിക്കും. ക്ലായി തൊമ്മൻ ഇന്ത്യൻ സ്ത്രീയെ വിവാഹം കഴിച്ചതായി അവർ തന്നെ ഇറക്കിയ പുസ്തകത്തിൽ പറയുന്നു. Ext . -19 ൽ ബിഷപ്പ് റോസ് എന്നയാളുടെ ലേഖനം പേജ് നമ്പർ 13 ൽ ഉണ്ട്.

വടക്കുംഭാഗരും തെക്കുംഭാഗരും തമ്മിൽ എന്താണ് വ്യത്യാസം . ക്ലായി തൊമ്മന്റെ ആദ്യ ഭാര്യയും മക്കളും വടക്കുംഭാഗത്തു താമസിച്ചു. രണ്ടാം ഭാര്യയും മക്കളും തെക്കുംഭാഗത്തു താമസിച്ചു. അതാണ്



വ്യത്യാസം. നിങ്ങൾ ഈ പറയുന്നത് തീർത്തും കള്ളവും വസ്തുതാവിരുദ്ധവും ആണ് എന്ന് പറഞ്ഞാൽ ശരിയല്ല. പുസ്തകത്തിലുള്ളത് കാണിച്ചു തരാം.

ക്ലായി തൊമ്മിക്കു ഒരു കാലത്തും രണ്ടാം ഭാര്യ ഇല്ലായിരുന്നു എന്ന് പറയുന്നത് തെറ്റാണ്

അന്ന് കുടിയേറിയവരുടെ പിൻഗാമികളും സ്വവംശ വിവാഹനിഷ്ഠ പാലിക്കുന്നതിനുമാണ് ക്ലാനായക്കാരെന്ന് പറഞ്ഞാൽ ശരിയല്ലേ? തെറ്റാണ്

ക്ലായി തൊമ്മൻ ഇന്ത്യൻ സ്ത്രീയെ വിവാഹം കഴിച്ചത് സംബന്ധിച്ചു രേഖകൾ കണ്ടിരുന്നോ? ഉണ്ട്. എന്ത് രേഖയാണ്? Symposium on Knanayites എന്ന പുസ്തകവും ബിജു ഉതുപ്പ് കേസിലെ വിധിയും. ആ ഇന്ത്യൻ സ്ത്രീയുടെ പേര് പറയാമോ? Minority Caste എന്നേ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളൂ. പേര് രേഖയിലില്ല . ടി ഹിന്ദു സ്ത്രീയിൽ ഉണ്ടായ മക്കളുടെ നാളിതുവരെയുണ്ടായ പരമ്പരയുടെ പേര് പറയാമോ? അതും ചരിത്രത്തിലില്ല.

മാക്കിൽ പിതാവ് ക്ലായി തൊമ്മന്റെ പിന്മുറക്കാരനാണ് എന്ന് പറഞ്ഞതുകൊണ്ടാണോ തെക്കുംഭാഗക്കാരൻ എന്ന് പറയുന്നത്? ക്ലായി തൊമ്മന്റെ രണ്ടാം ഭാര്യയുടെ മക്കളിൽപ്പെട്ടവരാണ് . ക്ലായി തൊമ്മന്റെ ഒന്നാം ഭാര്യയുടെ മക്കളിൽപ്പെട്ടവരുടെ പേര് പറയാമോ ? അത് ചരിത്രത്തിലില്ല .

The Defendants' contention is that the members of Defendant No.2 are the children of Knai Thoma, when undisputed documentary evidence establishes that at least some of them may be the children of Knai Thoma from his Indian wife. Nothing contrary could be produced by the Defendants before the Hon'ble Court to content that they are the children of Knai Thoma not from the Indian wife. More than the maternity of the members, the aforesaid documentary evidence establishes that even their leader did not practice Endogamy when he came to India along with a group of people allegedly in AD 345. If the leader who is claimed to be a role model marry Indian woman, certainly the followers and their offsprings should not consider that they should follow Endogamy, or that their forfathers implemented Endogamy.

4.5.5 The contention of the Defendants that they had followed strict Endogamy is also found to be incorrect from the statistics in their written statement. It is their case that 400 people came in AD 345 are their ancestors. However in the 17<sup>th</sup> century they had only 5 Churches and were called "Anchara Pallikkar". They had about 8 common Churches called half Churches where they were conducting their religious ceremony alongwith other Christians. This itself prove that their number did not

increase much on account of marrying from outside the community and that was not considered as a taboo and they also participated in religious rites with others in the same Churches. Even after 1200 years their number did not increase much compared with the number of 400 came in AD 345.

4.5.6 Another evidence has come out during the cross examination of the Defendants' witness Fr. Jay Stephen and Mr. Stephen George. Fr. Jay Stephen had admitted that many members before the year 1911 were not agreeable to the practice of Endogamy but they themselves allegedly volunteered to go out from the community after the marriage.

The relevant Cross Examination of DW 1 Fr. Jay Stephen are as under :

11

കോട്ടയം ഡയോസിസ് എൻഡോഗമി ആണോ? എൻഡോഗമി പ്രാക്ടീസ് ചെയ്യുന്ന ഡയോസിസ് ആണ് കോട്ടയം ഡയോസിസ്. എങ്ങനെയാണ് കോട്ടയം ഡയോസിസ് എൻഡോഗമി പ്രാക്ടീസ് ചെയ്യുന്നത്? എ.ഡി. 345 ൽ എൻഡോഗമി പ്രാക്ടീസ് ചെയ്യുന്ന ഒരു സമുദായത്തിന് 1911 ൽ രൂപത അനുവദിച്ചതിൽ എൻഡോഗമി പ്രാക്ടീസ് ചെയ്തുവരുന്നു. 1911 ന് മുമ്പ് ഈ സമൂഹം എങ്ങനെ എൻഡോഗമി പ്രാക്ടീസ് ചെയ്തു? 1911 വരെ ക്നാനായ ഇടവകകൾ വഴി എൻഡോഗമി പ്രാക്ടീസ് ചെയ്തിരുന്നു. 1911 നു മുമ്പ് ക്നാനായ സമുദായത്തിനു പുറത്തുനിന്നും വിവാഹം കഴിക്കുന്നവരെ ആ ഇടവകകളിൽനിന്നും പുറത്താക്കാറു ായിരുന്നോ?

12

അങ്ങനെ വിവാഹം കഴിക്കുന്നവർ ചെറുപ്പമുതൽ പാലിച്ചു വന്നിരിക്കുന്ന കാരണത്താൽ സ്വയം മറ്റ് ഇടവകകളിലേക്ക് മാറിപ്പോയിരുന്നു. അങ്ങനെ വിവാഹം കഴിക്കുന്നവർ സ്വന്തം ഇഷ്ടത്തിൽ മാറുന്നതല്ലാതെ ഇടവകയിൽ നിന്നും പുറത്താക്കാൻ ഒരു നിയമം ഇല്ലായിരുന്നു? അന്നത്തെ കാലത്ത് ഇന്നത്തേതിനേക്കാൾ ചെറിയ സമൂഹമായതിനാൽ ഇടവകയിൽനിന്നും മാത്രമല്ല കുടുംബത്തിൽനിന്നു വരെ മാറിനിൽക്കുമായിരുന്നു. രേഖാമൂലമുള്ള നിയമം ഇല്ലായിരുന്നുവെങ്കിലും Oral Tradition കാത്തു സൂക്ഷിച്ചിരുന്നു. അത് വിശ്വാസത്തിലും Tradition ലും അധിഷ്ഠിതമായിരുന്നു.

The relevant Cross Examination of DW 2 Mr. Stephen George are as under :

11

1911 ന് മുമ്പ് പുറത്തുനിന്നും വിവാഹം കഴിക്കുന്ന ഒരാൾ സ്വമേധയാ സമുദായത്തിന് പുറത്തുപോയില്ലായെങ്കിൽ നിങ്ങൾ എന്ത് ചെയ്യുമായിരുന്നു. അവരെല്ലാം മനസ്സായിട്ടു പുറത്തുപോയിട്ടുള്ളവരാണ്. അവർ എങ്ങോട്ടുപോയി എന്നു ചോദിച്ചാൽ തൊട്ടടുത്ത പള്ളികളിൽ പാസ്റ്ററൽ കെയറിനായി പോയി. ഈ പള്ളികളെല്ലാം ഒരേ മെത്രാന്റെ കീഴിൽ അല്ലായിരുന്നോ? ഒരേ അഡ്മിനിസ്ട്രേഷൻ ആണ്.

As submitted in para 6.1 (page 128 - 135) below Fr. Jay Stephen is an unreliable witness and no evidence or pleading is produced for the voluntary going out of the members at that time.

Whether the married members from outside the community had gone out from the year AD 345 from the community or not, the fact remains that all members of the community were not following Endogamy, some were following, some were not following and there was no law or regulation regarding the practice of Endogamy in the community even at that time.

From the aforesaid documentary evidence and oral evidence of the witnesses Fr. Jay Stephen and Mr. Stephen George, it is established beyond doubt that the Defendants failed to establish before the Hon'ble Court that the members of Defendant No. 2 were following strict Endogamy from AD 345 or earlier. When the Defendant failed in establishing this contention of practice of Endogamy even from beginning in their community they cannot demand Endogamy as a right from the Catholic Church.

**4.6 Whether the Southists ever demanded and got implemented Endogamy in the Church till AD 1911?**

The misplaced presumption of the Defendants that the mere granting of the Diocese for Southists by the Pope in the Bull dated 29.08.1911 itself means that the Diocese was created with Endogamy rights is contrary to historical facts. There is no evidence to suggest that the Knanayites were practicing Endogamy in the Church till 1911. It is the admission of the Defendants in the last sentence of para 12 of the W. S that "Atleast from

the 4<sup>th</sup> Centaury until the end of the 16<sup>th</sup> Centaury, the Bishops of the Church of Malabar were sent from the East Syrian Church.” The Church did not allow Endogamy to be practiced.

The relevant Cross Examination of DW1, Fr. Jay Stephen is as under:

40

ടിയാൻ ഏത് സ്ഥലത്തെ മെത്രാനായിരുന്നു എന്ന് കൃത്യമായി അറിയില്ലേ? യഡേസ എന്ന സ്ഥലത്തെ മെത്രാനായിരുന്നു. യഡേസയിലെ മെത്രാന്മാരുടെ പട്ടികയിൽ അദ്ദേഹത്തിന്റെ പേരില്ല എന്ന് ചരിത്രകാരന്മാർ പറയുന്നു? എനിക്കതിനെപ്പറ്റി അറിയില്ല. അപ്രകാരം ഒരു ചരിത്രപുസ്തകത്തെപ്പറ്റി ഞാൻ കേട്ടിട്ടുമില്ല. ഔസേഫ് മെത്രാനുശേഷം ആരായിരുന്നു നിങ്ങളുടെ സമുദായത്തിൽനിന്നുള്ള അടുത്ത മെത്രാൻ? 15-ാം നൂറ്റാണ്ടുവരെ പേർഷ്യൻ കൻട്രിയിൽ നിന്ന് മെത്രാന്മാർ വന്നിരുന്നു. ഞങ്ങളുടെ ഇടയിൽനിന്നും മെത്രാനായത് മാത്യു മാക്കിൽ പിതാവാണ് ആദ്യമായി.

41

മാർ മാത്യു പിതാവിനു മുമ്പുള്ള മെത്രാന്മാരും നിങ്ങളുടെ സമുദായത്തിൽപ്പെട്ടവരായിരുന്നില്ലേ? അവിടെ നിന്നും വന്നവർ യഹൂദ മതത്തിൽ നിന്നും വന്നവരാണ് എന്ന് വിശ്വസിക്കുന്നു? എനിക്കറിയില്ല.

നിങ്ങളുടെ പൂർവ്വികർ കേരളത്തിലേക്ക് കുടിയേറിയത് എന്തിനായിരുന്നു? ഞങ്ങളുടെ പൂർവ്വികർ മിഷനറി പ്രവർത്തനം നടത്താനായി വന്നതാണ്. AD 1000-ാം നൂറ്റാണ്ടിൽ നിങ്ങൾക്ക് എത്ര പള്ളികൾ ഉണ്ട് എന്നറിയാമോ? 15-ാം നൂറ്റാണ്ടിൽ 5 പള്ളികൾ ഉള്ളതായി ചരിത്ര പുസ്തകത്തിൽ പറയുന്നു. ആദ്യം വന്നപ്പോൾ ഒരു പള്ളിയാണ് സ്ഥാപിച്ചത്.

42

15-ാം നൂറ്റാണ്ടുവരെ നിങ്ങൾക്ക് എത്ര പള്ളികൾ ഉണ്ടെന്നോ നിങ്ങൾക്ക് എത്ര അംഗങ്ങൾ ഉണ്ടെന്നോ കാണിക്കാൻ രേഖകൾ ഇല്ല? അന്നത്തെ കാലത്ത് എഴുതപ്പെട്ട രേഖകൾ ഇല്ല എന്നുള്ളതാണ് ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നത്.

17-ാം നൂറ്റാണ്ടിൽ നിങ്ങളെ 5 1/2 പള്ളിക്കാർ എന്നല്ലേ വിളിച്ചിരുന്നത്? തെക്കുംഭാഗർ എന്ന് വിളിച്ചിരുന്നു. 5 1/2 പള്ളികൾ ഉണ്ടായിരുന്നു. Exhibit B13 ൽ 49-ാം പേജിൽ അപ്രകാരം പറയുന്നതിനെപ്പറ്റി എന്തു പറയുവാനുണ്ട്? അഞ്ചരപള്ളികൾ ഉള്ളതിനാൽ അഞ്ചരപ്പള്ളിക്കാർ എന്ന് ആരെങ്കിലും വിളിച്ചിട്ടുണ്ടാകാം. തെക്കുംഭാഗർ എന്നാണ് ജനസമൂഹം അറിയപ്പെട്ടിരുന്നത്.

It is not even contented in the W. S. that in the East Syrian Church Endogamy was allowed to be practiced.

Similarly when the Southists dissolved in the Catholic Church from the end of 16<sup>th</sup> Centaury no such demand was made by the Southists to the Catholic Church that they should be allowed to practice Endogamy in the Church as they claim now that after 1911 they were entitled to practice Endogamy.

The relevant Cross Examination of DW 1 Fr. Jay Stephen are as under:

47

16-17 നൂറ്റാണ്ടിൽ തെക്കുംഭാഗർ കത്തോലിക്കാ സഭയിൽ ലയിച്ചത് എൻഡോഗമി സംബന്ധിച്ച വ്യവസ്ഥയോടുകൂടിയാണോ? ഞങ്ങൾ ലയിക്കുകയല്ല. വന്നപ്പോൾ മുതൽ കത്തോലിക്കാ സഭയുടെ ഭാഗമായിരുന്നു.

48

അപ്രകാരം ചേർന്ന് തെക്കുംഭാഗർ കത്തോലിക്കാ സഭയിൽ എൻഡോഗമി നടപ്പിലാക്കിയിട്ടുണ്ടോ? കത്തോലിക്കാ സഭയിൽ എൻഡോഗമി പാലിച്ചുകൊണ്ടിരുന്നു. അപ്പോൾ കോട്ടയം രൂപത സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് മുമ്പുതന്നെ സഭയിൽ എൻഡോഗമി നടപ്പിലാക്കിയിരുന്നോ? രൂപത വരുന്നതിന് മുമ്പുതന്നെ ഉണ്ടായിരുന്നു. പള്ളികളിൽ എൻഡോഗമി പ്രാക്ടീസ് ചെയ്തുകൊണ്ടിരുന്നു. അത് സഭാനിയമംമൂലം നടപ്പിൽ വരുത്തിയിരുന്നോ? ജനങ്ങളുടെ Tradition അനുസരിച്ച് ജനങ്ങൾ കൃത്യമായി അത് പാലിച്ചു വന്നു. അതുകൊണ്ടുതന്നെ പ്രത്യേകം പള്ളികൾ വന്നിരുന്നു.

49

സഭാനിയമംമൂലം എൻഡോഗമി നടപ്പിലാക്കിയിരുന്നോ? അധികാരികൾ പറഞ്ഞതിനാലല്ല ഇതു പാലിച്ചു വന്നിരിക്കുന്നത്. ജനങ്ങൾ ഇത് പാലിച്ചുവന്നിരുന്നു. അങ്ങയുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ ക്നാനായക്കാർക്ക് എൻഡോഗമി തുടർന്നുകൊണ്ടു പോകാൻ കോട്ടയം രൂപതയുടെ ആവശ്യമില്ലായിരുന്നു എന്നാണോ? ജനങ്ങൾ വളർത്തിക്കൊണ്ടുവന്ന എൻഡോഗമിക്ക് സഭാപരമായ അംഗീകാരം രൂപത വന്നതിൽ വന്നുണ്ടായി. കോട്ടയം രൂപത സ്ഥാപിച്ചില്ലായിരുന്നെങ്കിലും ക്നാനായക്കാർ എൻഡോഗമി പാലിക്കുമായിരുന്നോ? എൻഡോഗമി പാലിക്കുമായിരുന്നു. എന്നാൽ സഭാപരമായ രീതിയിലുള്ള പരികർമ്മങ്ങൾക്കും നിലനിൽപ്പിനും രൂപത ആവശ്യമായിരുന്നു.

The relevant Cross Examination of DW2, Mr. Stephen George is as under:

6

ക്നായിത്തോമായും കൂടെ വന്നവരും എൻഡോഗമി പാലിച്ചുവന്നിരുന്നു എന്നതിന് താങ്കളുടെ വശം എന്തെങ്കിലും തെളിവുണ്ടോ? പരമ്പരാഗതമായി ക്നാനായക്കാർ എൻഡോഗമി പാലിച്ചുപോരുന്നു. ഈ പറഞ്ഞത് ഐതിഹ്യം മാത്രമാണ് എന്നും യാതൊരു തരത്തിലുമുള്ള തെളിവും അതിനില്ല എന്നും പറയുന്നു? 1900 മുതൽ ഉള്ള രേഖകൾ ഹാജരാക്കിയത് എൻഡോഗമിയെ സാധൂകരിക്കുന്നു. മറ്റുള്ളതിന് തെളിവില്ല. 1900 ന് മുമ്പുള്ള രേഖകളിൽ ക്നാനായക്കാർ എൻഡോഗമി പാലിച്ചിരുന്നില്ല എന്നതിന് തെളിവും എന്ന് പറയുന്നു? ഞാനത് നിഷേധിക്കുന്നു.

39

ഈസ്റ്റ് സിറിയൻ ചർച്ച് എന്ന് പറയുന്നത് കത്തോലിക്കാ സഭയല്ലല്ലോ? അല്ല. 17-ാം നൂറ്റാൾ മുതൽ കോട്ടയം അതിരൂപതാങ്ങൾ കത്തോലിക്കാ സഭയിലാണ്? ശരിയാണ്. കത്തോലിക്കാ സഭയിൽ ചേരുമ്പോൾ സഭാനിയമംമൂലം നിങ്ങളുടെ എൻഡോഗമി പാലിക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ? അതേക്കുറിച്ച് എനിക്ക് നിശ്ചയമില്ല. ക്നായി തൊമ്മൻ രഹിന്ദു സ്ത്രീകളെ വിവാഹം കഴിച്ചു എന്നത് കേട്ടുകേൾവിയാണ് എന്ന് ഗ്രന്ഥത്തിൽ പറഞ്ഞിട്ടില്ല എന്നും അതിന് വിരുദ്ധമായ സത്യവാങ്മൂല പ്രസ്താവന തെറ്റാണ് എന്ന് പറയുന്നു? സത്യവാങ്മൂലത്തിൽ പറയുന്നത് ശരിയാണ്.

All what Defendant No. 2 claims is that they were following Endogamy in their community from AD 345 till the year 1911 that too without any proof and it is also established that Southists could not practice Endogamy in the Church till 1911 and therefore there is no basis for the argument of the Defendants that merely because the Pope created Kottayam Diocese for Knanayites that will mean that the Diocese was created to practice Endogamy in the Church.

**4.7 Whether the demand for a Diocese with the alleged Endogamy right would have occurred in the year 1911 if Mar Mathew Makil was allowed to continue as Bishop of Chenganassery?**

The demand of a separate Diocese first raised by the Southist Community from the Catholic Church is on account of the threat of removal of Mar Mathew Makil from functioning as the Bishop of both Southists and Northists in Chenganassery Diocese. In 1896 Mar Mathew

Makil was consecrated as the Bishop of Chenganaserry where the Southist and Northist co-existed. If he was allowed to continue as the Bishop of Chenganassery, there would not have been any occasion from the southists for demand of a separate Diocese. If that is so the demand for a separate Diocese would not have been made by the Southist in the period after the year 1896. This also shows that the alleged demand of Endogamy was not the issue but the issue before the Catholic Church was regarding retaining of Mar Mathew Makil as Bishop of Chenganassery.

**4.8 Whether the Exhibit B-3 , produced by the Defendants which is the recommendation and memorandum dated 01.03.1911 of the then all the three Bishops in the Syro Malabar Vikariath contained a demand that Southists should be allowed to practice Endogamy in the event of a new Diocese created for them?**

It is the contention of the Defendants in the Written Statement and in the evidence of the witness Fr. Jay Stephen that such a demand for practicing Endogamy among southist was contained in the recommendation and memorandum dated March 1, 1911. The aforesaid recommendation and memorandum dated March 1, 1911 is produced by the Defendant before the Hon'ble Court as Exhibit – B-3 and a better version is available in B-13. In the cross examination the witness has repeatedly stated that such a demand for Endogamy was contained in the Exhibit B-3 the relevant portion of the cross examination of the witness of DW1 Fr. Jay Stephen are as under:

20

1911 ലെ പേപ്പർ ബുൾ അനുസരിച്ചാണോ കോട്ടയം രൂപതയിലെ ക്നാനായക്കാർ എൻഡോഗമി ആണ് എന്ന് പറയുന്നത്? അതുകൊണ്ട് തന്നെയാണ് പറയുന്നത്. Witness added പതിനാറ് നൂറ്റാണ്ടുകളായി എൻഡോഗമി പാലിച്ചുവരുന്ന ക്നാനായ സമുദായത്തിന് പ്രത്യേകം രൂപത വേണം എന്ന് മൂന്ന് ബിഷപ്പുമാർ റോമിൽ ആവശ്യപ്പെട്ട പ്രകാരം പ്രത്യേകം രൂപത അനുവദിച്ചു തന്നതാണ്.

30

Exhibit B3 ക്നാനായക്കാർക്ക് എൻഡോഗമിയോടുകൂടി രൂപത സ്ഥാപിക്കുകയായിരുന്നോ അതോ ചങ്ങനാശ്ശേരി രൂപതയിലെ പ്രശ്നങ്ങൾക്ക് പരിഹരിക്കാനായിട്ടുള്ള മൂന്ന് നിർദ്ദേശങ്ങൾ

അടങ്ങിയതായിരുന്നോ? ചങ്ങനാശ്ശേരി രൂപതയിലെ പ്രശ്നങ്ങൾ പരിഹരിക്കാൻ കൂടിയായിരുന്നു. അങ്ങയുടെ ഉത്തരം തെറ്റാണ്. ചങ്ങനാശ്ശേരി രൂപതയുടെ പ്രശ്നങ്ങൾ പരിഹരിക്കാനായിരുന്നു. Exhibit B3 നൽകിയത്? എന്ത് പറയുന്നു?

31

തെക്കുംഭാഗക്കാരനായ ഒരാൾ വടക്കുംഭാഗനും കൂടി ഉൾപ്പെടുന്ന രൂപതയുടെ മെത്രാനായിരുന്നു അവിടുത്തെ പ്രശ്നം. ഇപ്പോൾ എൻഡോഗമി പാലിച്ചുവരുന്ന ക്നാനായക്കാർക്ക് രൂപത നൽകി പ്രശ്നം പരിഹരിക്കാനായിരുന്നു മെമ്മോറാൻഡം നൽകിയത്. Exhibit B3 പറഞ്ഞിട്ടുള്ള രൂപതയും നിർദ്ദേശങ്ങൾ അംഗീകരിച്ചിരുന്നുവെങ്കിൽ കോട്ടയം രൂപത നിലവിൽ വരില്ലായിരുന്നു. എന്തു പറയുന്നു? നിർദ്ദേശങ്ങൾ ഓർക്കുന്നില്ല. Exhibit B13(a) യുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണോ കോട്ടയം രൂപത സ്ഥാപിക്കപ്പെട്ടത്? അറിയില്ല. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മാത്രമാണോ എന്ന് അറിയില്ല. .... അതിന്റെ രേഖകൾ സപ്പോർട്ടിംഗ് അറിവായിരുന്നു.

The Hon'ble Court may kindly peruse the Exhibit B-3 (a clear mentioning is in B-13) which is the recommendation and memorandum of the Bishops. A perusal of the aforesaid exhibit would clearly establish that the contention of the Defendants in the W.S. and the statement of the witness are false. No such contention as claimed is contained in the memorandum of the Bishops. The Bishops even did not dream about such a demand from Southists in their memorandum and recommendation. On the other hand the Bishop made three categorical recommendations to the Pope which are recorded in B-13 page No. 899 and the same is as under:

മാർപാപ്പയ്ക്ക് നൽകാനായി തൃശൂർ,എറണാകുളം, ചങ്ങനാശ്ശേരി വികാരി അപ്പസ്തോലിക്കമാർ ഒരു സംയുക്ത നിവേദനം തയ്യാറാക്കി 1911 മാർച്ച് 1-ാം തീയതി ഒപ്പുവച്ചു. അതിൽ ചങ്ങനാശ്ശേരി വികാരിയത്തിലെ പ്രശ്നങ്ങൾ പരിഹരിക്കുന്നതിന് മൂന്ന് പ്ലാനുകൾ നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നു.

1 . ഒരു വികാരിയാത്ത് തെക്കുംഭാഗർക്ക് മാത്രമായി സ്ഥാപിച്ച്, അതിലേക്കു മാക്കിൽ മെത്രാനെ സ്ഥലം മാറ്റുക. വടക്കുംഭാഗസമുദായത്തിലെ ഒരു വൈദികന് മെത്രാൻ പട്ടം നൽകി ചങ്ങനാശ്ശേരിയുടെ വികാരി അപ്പസ്തോലിക്കയായി നിയമിക്കുക.

2 . ചങ്ങനാശ്ശേരി വികാരി അപ്പസ്തോലിക്ക തെക്കുംഭാഗനോ വടക്കുംഭാഗനോ ആകട്ടെ. അദ്ദേഹം ചങ്ങനാശ്ശേരിയിൽ താമസിച്ചു വടക്കുംഭാഗരെ ഭരിക്കുക. വികാരി അപ്പസ്തോലിക്കയ്ക്ക് അപര സമുദായക്കാരനും വികാരി അപ്പസ്തോലിക്കാസ്ഥാനത്തിൽ പിന്തുടർച്ചാവകാശം ഉള്ളവനുമായ ഒരു കോ-അപ്പസ്തോലി മെത്രാൻ



ഉണ്ടായിരിക്കണം. അദ്ദേഹം കോട്ടയത്ത് താമസിച്ചുകൊണ്ട് തെക്കുംഭാഗരെ ഭരിക്കുക. അങ്ങനെ ഒരു സ്ഥിരസംവിധാനം.

3. ചെങ്ങന്നൂർ വികാരിയത്തിൽ, വികാരി അപ്പസ്തോലിക്കയ്ക്കു അപര സമുദായക്കാരനും വികാരി അപ്പസ്തോലിക്കാസ്ഥാനത്തിൽ പിന്തുടർച്ചാവകാശം ഉള്ളവനുമായ ഒരു കോ- അഡ്ജൂട്ടന്റ് മെത്രാൻ ഉണ്ടായിരിക്കണം. രണ്ടു മെത്രാൻമാരും സ്വന്തം സമുദായ അംഗങ്ങളെമാത്രം ഭരിക്കുക. അതും ഒരു സ്ഥിരസംവിധാനം

During the cross examination elicited above a specific question was asked to witness Fr. Jay Stephen regarding this point. It can be seen that he has evaded answering the specific question put to him. Therefore there is no basis in the contention of the Defendants that the then 3 bishops recommended creation of a Dioceses with Endogamy rights to the Southists.

Thus it can be seen that the false story setup by the Defendant that the then the 3 bishops recommended to the Pope to create a Diocese for the Southist with Endogamy rights and on that basis the Diocese was allowed has fallen to the ground.

**4.9 Whether the Report of Cardinal Alliardy Exhibit B-13(a) contained a recommendation that Southists should be allowed to have a Diocese with Endogamy right?**

In the process of the creation of Kottayam Diocese vide Bull dated 29.08.1911 by the Pope the next step was the Report from Cardinal Alliardy. He considered the recommendation and memorandum of the 3 bishops (exhibit –B3) and submitted his independent detailed Report in July 1911 to the Propaganda Fide, the concerned congregation of the Roman Curia at that time. B-13 Pages 118 to 164.

The Report of Cardinal Alliardy is produced as Exhibit B-13 (a) by the Defendants. It is contented by the Defendants that in the aforesaid Report of Cardinal Alliardy, Endogamy right for the Southists was recommended for the consideration of the Pope, same as allegedly contained in the recommendation of the 3 bishops (B-3) . However as in the case of the recommendation of the 3 bishops, in the Report of Cardinal Aliardy there is no such finding of practicing Endogamy by the southists or about creation of Dioceses for Southists with Endogamy rights. As in the case of the recommendation of the 3 Bishops the report

of Cardinal Aliardy also contained the same 3 proposals which are mentioned above. If the proposal No. 2 or 3 of the Report of Cardinal Aliardy was accepted as solution to end the crisis in Chenganassery Diocese the question of creation of a separate Dioceses for the southists would not have arisen at all.

The relevant Cross Examination of DW1 Fr. Jay Stephen are as under:

31

തെക്കുംഭാഗക്കാരനായ ഒരാൾ വടക്കുംഭാഗനും കൂടി ഉൾപ്പെടുന്ന രൂപതയുടെ മെത്രാനായിരുന്നു അവിടുത്തെ പ്രശ്നം. ഇപ്പോൾ എൻഡോഗമി പാലിച്ചുവരുന്ന ക്നാനായക്കാർക്ക് രൂപത നൽകി പ്രശ്നം പരിഹരിക്കാനായിരുന്നു മെമ്മോറാ ട നൽകിയത്. Exhibit B3 പറഞ്ഞിട്ടുള്ള രൂപതയും നിർദ്ദേശങ്ങൾ അംഗീകരിച്ചിരുന്നുവെങ്കിൽ കോട്ടയം രൂപത നിലവിൽ വരില്ലായിരുന്നു. എന്തു പറയുന്നു? നിർദ്ദേശങ്ങൾ ഓർക്കുന്നില്ല. Exhibit B13(a) യുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണോ കോട്ടയം രൂപത സ്ഥാപിക്കപ്പെട്ടത്? അറിയില്ല. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മാത്രമാണോ എന്ന് അറിയില്ല. .... അതിന്റെ രേഖകൾ സപ്പോർട്ടിംഗ് അറിവു വായിരുന്നു.

32

Exhibit B13(a) യിൽ Exhibit B3 ൽ പറഞ്ഞ 3 നിർദ്ദേശങ്ങൾ ആവർത്തിക്കുകയാണ് ചെയ്തത്? Exhibit B3 ൽ പറഞ്ഞ കാര്യമാണ് പറഞ്ഞതെന്ന് തോന്നുന്നു. Exhibit B3 13 ൽ പേജ് 164 മുതൽ 167 വരെ ഉള്ള പേജുകളിൽ കോട്ടയം രൂപത രൂപീകരിക്കാനുള്ള തീരുമാനത്തിൽ എത്തിച്ചേർന്ന കാര്യങ്ങൾ വിവരിക്കുന്നു? ഡീറ്റെയ്ൽസ് പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. കാര്യമായി കാര്യങ്ങൾ പറയാൻ Exhibit B13 പരിശോധിക്കണം.

**4.10 Whether the concerned congregation, the Propaganda Fedi recommended to the Pope that a separate Diocese with Endogamy right should be created for Southists at Kottayam?**

The next stage in the process of creation of Kottaym Dioceses was consideration of the recommendation of the 3 bishops (exhibit B-3) and the report of Cardinal Aliardy (Exhi B-13 (a) by the 'Propaganda Fedi', the concerned congregation, which had to recommend to the Pope the solution to end the crisis in the Chenganassery Dioceses. Before 'the Propaganda Fedi' there was not even a demand or any other document not to speak of any evidence suggesting that the southists were practicing Endogamy in their community and therefore they should be allowed a

new Dioceses to practice Endogamy in the Catholic Church. The relevant consideration before the ‘Propaganda Fedi’ is contained in page No. 164 to 167 of Exhibit B-13. The relevant Cross Examination of DW1, Fr. Jay Stephen is as under:

32

Exhibit B13(a) യിൽ Exhibit B3 ൽ പറഞ്ഞ 3 നിർദ്ദേശങ്ങൾ ആവർത്തിക്കുകയാണ് ചെയ്ത്? Exhibit B3 ൽ പറഞ്ഞ കാര്യമാണ് പറഞ്ഞതെന്ന് തോന്നുന്നു. Exhibit B3 13 ൽ പേജ് 164 മുതൽ 167 വരെ ഉള്ള പേജുകളിൽ കോട്ടയം രൂപത രൂപീകരിക്കാനുള്ള തീരുമാനത്തിൽ എത്തിച്ചേർന്ന കാര്യങ്ങൾ വിവരിക്കുന്നു? ഡീറ്റെയ്ൽസ് പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. കാര്യമായി കാര്യങ്ങൾ പറയാൻ Exhibit B13 പരിശോധിക്കണം. എൻഡോഗമിയോടുകൂടി ആ രൂപത തെക്കുംഭാഗർക്ക് അനുവദിക്കണം എന്നാവാം മാർ മാത്യു മാക്കിലോ മറ്റാരെങ്കിലുമോ 1911 ൽ ബുള്ളിൽ ഇറക്കുന്നതുവരെ

33

രേഖാമൂലമോ അല്ലാതെയോ മാർപ്പാപ്പയോട് ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടില്ല. എന്ത് പറയുന്നു? എൻഡോഗമി പാലിക്കുന്ന തെക്കുംഭാഗർക്ക് രൂപത വേണമെന്ന പല നിവേദനങ്ങളും വൈദികരും സാധാരണ ജനവിഭാഗങ്ങളും നേരത്തെ റോമിന് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ഇങ്ങനെ ഒരാവശ്യം അയച്ചതായി ഒരു തെളിവും നിങ്ങളുടെ കൈയേയിൽ ഇല്ല എന്നു പറയുന്നു? Exhibit B3 യും അന്ന് അച്ചന്മാരും മറ്റു പള്ളികൾകിൽ നിന്ന് എഴുതിയ ലെറ്ററുകളും കൈവശം ഉണ്ട്. ഈ രേഖകൾ കോടതിയിൽ ഹാജരാക്കാമോ? Available ആയിട്ടുള്ളത് ഹാജരാക്കാം.

A perusal of the aforesaid pages of Exhibit B-13 would reveal that when the ‘Propaganda Fedi’ assembled to make recommendation to the Pope to end the crisis in Chenganassery Diocese, they had decided to recommend the first suggestion made by the three Bishops and the concurring report of Cardinal Alliardy .Such a recommendation was made to separate Churches of Southists and Northists of Chenganassery Diocese alone into two Dioceses and the same was based on the documents placed before them in the form of the recommendation of the 3 bishops and the report of Cardinal Alliardy and nothing else. Therefore the contention that the accepting of the first recommendation namely creation of a new Dioceses by bifurcated the Chenganassery Diocese was taken not on the basis of selecting one out of three

recommendations by the ‘Propaganda Fed’i but on the basis of the conviction that the Southist were practicing Endogamy as a community from AD 345 and therefore they should be allowed to protect their Endogamy right by the creation of the new Dioceses is absolutely false and fraudulent. It is also relevant to submit that the issue before the Catholic Church at that time was to end the strife between two communities in Chenganassery Diocese and not intra community dispute among Southists as to whether a member marrying non-southist Catholic should be expelled from the new Diocese created for southist. The Pope accepted the recommendation of the Propaganda Fedi without calling for any further evidence for the decision.

In page 95 of B-13 it is stated as under:

തുടർന്നുള്ള ആഴ്ചകളിൽ മാർപാപ്പയ്ക്ക് അസുഖമായിരുന്നതിനാൽ സ്വകാര്യ ഓഡിയൻസുകൾ അനുവദിച്ചിരുന്നില്ല . അതുകൊണ്ടു കോൺഗ്രിഗേഷൻറെ ജൂലൈ 31 -ലെ തീരുമാനം മാർപാപ്പയുടെ അംഗീകാരത്തിന് സമർപ്പിക്കപ്പെട്ടത് ഓഗസ്റ്റ് 27 - നു കർദ്ദിനാൾ ഗോത്തി എഴുതിയ കത്തിലൂടെയാണ് . 1911 ഓഗസ്റ്റ് മാസം 28 -)0 തിയതി വി. പത്താം പിയൂസ് മാർപാപ്പ പ്രൊപ്പഗാന്റയുടെ തീരുമാനം അംഗീകരിച്ചു സ്ഥിരീകരിക്കുകയും അത് അപ്പസ്തോലിക അധികാരത്തോടെ നടപ്പിലാക്കാൻ പ്രൊപ്പഗാന്റയുടെ പ്രീഫെക്ട് കർദ്ദിനാൾ ഗോത്തിയെ ചുമതലപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്തു.

In page 165 of B-13 it is stated as under:

തിരുസംഘത്തിന്റെ പ്രത്യേകകുറിപ്പ്

മുകളിൽപ്പറഞ്ഞ കോൺഗ്രിഗേഷൻ നടക്കുന്ന അവസരത്തിൽ പരി. പിതാവ് പത്താം പിയൂസ് അസുഖബാധിതനായിരുന്നതിനാൽ സാധാരണ ഓഡിയൻസ് നൽകാറില്ലായിരുന്നു. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ കർദ്ദിനാൾ സ്റ്റേറ്റ് സെക്രട്ടറി വഴിയായി തീരുമാനങ്ങളുടെ അംഗീകാരത്തിനായി തുടർന്നുവരുന്ന കത്ത് കർദ്ദിനാൾ പ്രീഫെക്ട് അദ്ദേഹത്തിനയച്ചു

Therefore the contention of the Defendants that Kottayam Diocese was created by the Pope after convincing himself that the southist were practicing Endogamy and therefore they should be allowed legal protection by creating a separate Diocese with Endogamy right is a result of fraudulent thinking. The recommendation of the Propoganda Fide was submitted to the Pope on 27<sup>th</sup> August and the next day itself the approval came through the State Secretary on behalf of the Pope as the Pope was not keeping good health.

4.11 **Whether the Papal Bull dated 29.08.1911 allowed Endogamy right to Southists?**

It is the Defendants' contention that Endogamy rights were granted to them in the Bull issued by Pope Pius X on 29th August, 1911. The Bull was reproduced by the Plaintiff in para 29 of the Plaintiff which is as under:

29) That the Papal Bull issued by St. Pius X creating Kottayam Diocese is as under:-

*“For the future record of the fact. In the office divinely entrusted to us for governing the Universal Christian flock we consider it especially ours to determine for the churches such boundaries which correspond to the good of faithful and to the desires of those who preside over them. For this reason in order to provide better for the faith and piety of the Syro-Malabar people we have decreed to constitute a new Apostolic Vicariate in their region.*

*For this people our predecessor of happy memory Pope Leo XIII by a letter similar to this dated July 28, 1886, established three Apostolic Vicariates, namely of Trichur, Ernakulum and Changanacherry and thought it fit to appoint over them three prelates selected from among them.*

*Now, however, since the three Vicars Apostolic of the same above mentioned Vicariates, after mutual consultation have insistentlly petitioned us by a letter, dated March 1 of this year, that a new Apostolic Vicariate may be erected in the town commonly called Kottayam in order to satisfactorily cater to the spiritual needs of those regions and to reconcile the minds of the dissidents, we having maturely and diligently considered all the important facts of the matter with our venerable brethren the Cardinal of the Holy Roman Church in the Sacred Congregation of propagating the Christian Name for the Affairs of the Oriental Rite, decided to kindly accept such request and show proof of our benevolence to the aforesaid nation.*

*Therefore, by motu proprio, with sure knowledge and fullness of our power we separate all the Southist parishes and churches from the two Apostolic Vicariates of Ernakulam and Changanacherry and constitute them into a new Apostolic Vicariate in the town commonly known as “Kottayam” for the Southist people. On that account it shall include all the churches and chapals pertaining to the Kottayam and Kaduthuruty foranes in the Apostolic*

*Vicariate of Changanacherry and also the Southist churches of the Apostolic Vicariate of Ernakulum.*

*We want and command these this, decreeing that this letter shall always exist firm, valid and efficacious, and shall gain and obtain full and integral effect and shall most fully favour in all things and every way lose whom it pertains and shall pertain in the future, and thus it must be judged invalid and void if it happens to be tampered with by any one of whatever authority knowingly or unknowingly.*

*Notwithstanding our Apostolic Chancery's rule of not removing the acquired right, and whatever other Apostolic constitutions to the contrary. Given at Rome before St. Peter under the fisherman's ring on the 29<sup>th</sup> day of August 1911, in the ninth year of our pontificate."*

In the W.S. the Defendants did not dispute the correctness of the Bull quoted by the Plaintiffs. Further in Para 37 of the Written Statement they have quoted the phrase from last but one para of the Bull quoted in para 29 of the Plaint. Further almost similar translation is produced by the Defendants witness DW1 as exhibit B (4)(b). A perusal of the Bull dated 29<sup>th</sup> August, 1911 would make it absolutely clear that the Pope did not allow the Defendants to practice Endogamy in the Kottayam Diocese. On the other hand it was made clear in the Bull that "to reconcile the mind of the dissidents and to cater to spiritual needs of those region" and for such reason the decision of creation of a new Diocese was taken. Thus it can be seen that attributing granting of Endogamy rights to Southists just by creation of Kottayam Diocese is far from truth, baseless and not even in the wild dreams of the Pope when Chenganaserry Diocese was bifurcated into Kottayam and Chenganaserry Dioceses. As submitted above the creation of Kottayam Diocese was to reconcile the minds of the dissidents. The Diocese was not created to find any alleged solution to the intra community disputes among Southists as to whether those who marry from outside the community should be expelled from the Diocese or not. Thus the contention of the Defendant that the Bull of Pius X dated 29<sup>th</sup> August 1911 empowered them to practice Endogamy and to expel its members from the Diocese to protect Endogamy is contrary to stipulations in the Bull itself.

Similar rivalry and not marrying from other communities are prevalent in other Dioceses of the Catholic Church and among other Christians. Rivalry and not marrying from other communities is a product of cast consciousness in India during that period. Considering similar issues Catholic Church created similar Dioceses generally for one caste or group of people but never allowed to exclude others from membership. Nowhere in the Catholic Church Endogamy rights were allowed. Endogamy is in violation of the teachings of Jesus.

In **Exhibit B-23** a document produced by the Defendant No. 7 it is stated as under :

*“Page 60 : There are no intermarriages between Syrians of the various denominations and Latin Catholics. Under very exceptional circumstances, a Romo-Syrian contracts a marriage with one of Latin rite, and vice versa, but this entails many difficulties and disabilities on the issues. Among the Latins themselves, there are again, no intermarriages between the communities of the Seven Hundred, the Five Hundredm and the Three Hundred. The difference of cult and creed has led to the prohibition of marriages between the Romo Syrians and Jacobite Syrians. The Jacobite Syrians properly so called, the St. Thomas Syrians and the Syro- Protestants do, however, intermarry. The Southerners and Northnernerers do not intermarry; any conjugal ties effected between them subject the former to some kind of social excommunication.*

The relevant Cross Examination of DW1 Mr. Stephen George are as under:

42

സിറിയൻസും ലാറ്റിൻ കത്തോലിക്കരും തമ്മിൽ അന്ന് Intercaste Marriage നടന്നിട്ടില്ല എന്ന് പറയുന്നു? പ്രത്യേക സാഹചര്യത്തിൽ നടന്നിട്ടു എന്ന് പറയുന്നത്. ലത്തീൻ കത്തോലിക്കരുടെ ഇടയിൽതന്നെ അഞ്ഞൂറ്റിക്കാർ, എഴുനൂറ്റിക്കാർ എന്നിവരുടെ ഇടയിൽ Intercaste Marriage നടത്തിയിരുന്നില്ല? ശരിയാണ്. എഴുനൂറ്റിക്കാർ അഞ്ഞൂറ്റിക്കാർ എന്ന് പറയുന്നത് ആലപ്പുഴ, വരാപ്പുഴ രൂപതകാരാണ്? ശരിയാണ്. ഇപ്പോൾ അവരുടെ വിവാഹത്തിന് സഭാപരമായി യാതൊരു ബന്ധവുമില്ല? ഇല്ല.

43

റോമാ സിറിയൻസും യാക്കോബൈറ്റ് സിറിയൻസും തമ്മിലും വിവാഹം നടത്തുന്നില്ല? ഇല്ല. തെക്കുംഭാഗരും വടക്കുംഭാഗരും തമ്മിൽ പൊതുവിൽ വിവാഹം നടക്കാറില്ല എങ്കിലും വിവാഹം നടക്കാറു .

The relevant Cross Examination of PW1 Mr. Joseph are as under:

ലത്തീൻ സഭയിലെ കൊച്ചി രൂപത എഴുന്നൂറ്റിക്കാർക്കുവേണ്ടി നിർമ്മിച്ചു. ആലപ്പുഴ രൂപത അഞ്ഞൂറ്റിക്കാർക്കുവേണ്ടി.

കൊച്ചിൻ രൂപതയിൽ ആരൊക്കെ അംഗങ്ങളാണ്? കൊച്ചിൻ രൂപതയിൽ ആരെയും ചേർക്കും. ആവശ്യപ്പെടുന്ന എല്ലാവരെയും ചേർക്കും. ആലപ്പുഴ രൂപതയോ? ആലപ്പുഴ രൂപത എല്ലാവരെയും ചേർക്കും. പക്ഷേ വൈദികനും കന്യാസ്ത്രീകളും കൂടുതലായി അഞ്ഞൂറ്റിക്കാരിൽനിന്നും ചേർക്കും.

**4.12 Whether any special privilege was conferred on the Southists than what was granted to Northists in the Papal Bull dated 29.08.1911 ?**

In the Pope’s Bull dated 29<sup>th</sup> August 1911 the Northists and Southists were equally treated and no special advantage or privilege was conferred on the southist people. A contention was raised by the Defendants that considering the Endogamy practiced by the southists from AD 345 onwards, the Pope established Kottayam Dioceses for the Southists with a right to practice Endogamy. As submitted earlier no information, demand or data was available before the Propaganda Fide regarding practice of Endogamy by the Southists whose recommendation was accepted by the Pope in toto. The perusal of the bull also reveal that both Southists and northist were equally treated and the Bull divided the Churches into where each side was in majority two Dioceses. Whatever benefits granted to Southists were equally granted to the Northists also. Therefore the contention that special privilege for practicing Endogamy was conferred on the Southists by the Pope in the Bull is totally wrong and misplaced and is the result of a perverted interpretation.

The relevant Cross Examination of DW1, Fr. Jay Stephen is as under:

34

1911-ലെ ബുൾ പ്രകാരം തെക്കുംഭാഗർക്ക് നൽകാത്ത എന്തെല്ലാം അവകാശം തെക്കുംഭാഗർക്ക് നൽകിയിരുന്നു? തെക്കുംഭാഗരുടെ ഇടവകകൾക്ക് കോട്ടയം രൂപതയിൽ ചേരാനുള്ള അനുവാദം ലഭിച്ചു. അതേ അവകാശം തന്നെയല്ലേ വടക്കുംഭാഗർക്കും നൽകിയിരുന്നത്? വടക്കുംഭാഗർക്ക് ആ അവകാശം ലഭിച്ചില്ല. (06/01/2021 ലേയ്ക്ക് മാറ്റി).

35



മാർപ്പാപ്പാ 1911 ലെ ബുള്ളിൽ ഭാവിയിൽ തെക്കുംഭാഗസമുദായത്തിൽപ്പെട്ട പുരുഷൻ വടക്കുംഭാഗ സമുദായത്തിൽപ്പെട്ട സ്ത്രീയെ കല്യാണം കഴിച്ചാൽ പുരുഷൻ വടക്കുംഭാഗൻ ആകും എന്ന് പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടോ? ഇല്ല.

കോട്ടയം രൂപതാധികാരികൾ മാർപ്പാപ്പയോട് എൻഡോഗമി നടപ്പിലാക്കുവാനുള്ള അവകാശം 1911 ലെ പേപ്പൽ ബുൾ വഴി നൽകിയിട്ടുണ്ടോ? എന്ന് ആരാഞ്ഞിട്ടുണ്ടോ? അങ്ങനെ ആരാഞ്ഞിട്ടില്ല. പേപ്പൽ ബുള്ളിൽ തെക്കുംഭാഗ ജനതയ്ക്കായി രൂപത നൽകിയതിനാൽ നമ്മൾ മനസ്സിലാക്കിയത് അങ്ങനെയാണ്.

73

കാനോൻ ലോയിൽ എങ്ങും കോട്ടയം രൂപത Personal Jurisdiction പ്രകാരം ഫോം ചെയ്തതായി പറയുന്നില്ല. കാനോൻ നിയമത്തിൽ ഒരു രൂപതയും എങ്ങനെ സ്ഥാപിച്ചു എന്നു പറഞ്ഞിട്ടില്ല. 1911 ൽ മാർപ്പാപ്പ പേപ്പൽ ബുൾ ഇറക്കിയപ്പോൾ മാർപ്പാപ്പ തെക്കുംഭാഗരെയല്ല തിരിച്ചത്, പള്ളികളെയാണ് തിരിച്ചത്? സഭയിൽ ചർച്ച് എന്നും ഇടവകയെന്നും പറയുന്നത് ജനങ്ങളുടെ കൂട്ടായ്മയാണ്.

**4.13 Whether the Kottayam Diocese created by the Pope in the Bull dated 29<sup>th</sup> August 1911 was for the entire Knanaya Community with personal jurisdiction?**

This contention also has no basis. According to the Defendants Knanaya Community is spread in various Churches of Christian religion including the Catholic Church .Even in the Catholic Church the southist people are spread in all the three Rites namely Latin, Syro Malabar and Syro Malankara Churches. Even in the Syro Malabar Church the then prevailing all the three Dioceses namely Trichur, Ernakulam and Chenganassery, Knanaya Community members were residing. Even in the Chenganassery Diocese Southists were members in various “Ara Pally” where both southist and northist were members. Similarly in the nearby southist Churches a few northists were members. What the Bull directed was that the Churches where southists in majority in Chenganassery Dioceses made part of the Kottayam Diocese irrespective of whether there were northist members also. Similarly three parishes in the adjacent Ernakulam Dioceses were also made part of kottayam Diocese as an administrative action. All southists in the Catholic

Church who are members in Churches other than these 26 Churches were not included in the Kottayam Diocese. Thus it can be seen that Kottayam Diocese was not established for the entire Knanaya community of Catholics but only for a limited number who were in some parishes of Changanassery and Ernakulam Dioceses. Therefore the contention that the Diocese was created for a community is misplaced but a few parish Churches were only included in the Kottayam Diocese and not by personal jurisdiction

4.14 **Whether the Pope would have granted Endogamy rights which is in violation of the Bible for the first time in the history of the Church to a group containing 20000 members where as the Church contained atleast 100 crore members at that time?**

As submitted earlier there was no evidence, data or demand before the Pope in 1911 regarding the alleged practice of Endogamy by the Southists when the crisis in the Changanassery Diocese is being resolved. In the 1900 year old history of the Catholic Church there was no precedent till that time that Endogamy was allowed to be practiced in any Diocese in the Catholic Church. For that matter even till date Endogamy right is not conferred in any of the Dioceses of the Catholic Church. The Pope could not have granted Endogamy right as the practice of Endogamy is in violation of the teaching of the Jesus, contrary to articles of faith of the Church as also in violation of the Canon Law governing at that time. What was before the Pope was a strife between two communities and not an intra dispute within the southist community regarding whether Endogamy should be approved by the Church by creating a Diocese. As stated in Exhibit B-23 which is elicited in para 4.11 at page 100 above similar strife were prevalent among other communities and Dioceses were created taking into account prominent communities but none was with Endogamy rights. Therefore this contention of the Defendants that bull contained a right for Endogamy for the Kottayam Diocese is absolutely baseless.

The relevant Cross Examination of DW1 Fr. Jay Stephen are as under:

92

കത്തോലിക്കാ സഭയിൽ ഒരു രൂപതയിലും എൻഡോഗമി അനുവദിച്ചിട്ടില്ല എന്നു പറഞ്ഞാൽ അതല്ലേ ശരി? ശരിയല്ല. എൻഡോഗമി പ്രാക്ടീസ് ചെയ്യുന്ന കോട്ടയം രൂപത കത്തോലിക്കാ സഭ അനുവദിച്ചതാണ്. കോട്ടയം രൂപതയിലല്ലാതെ വേറെയെങ്ങു ഇതില്ലാ എന്നു പറഞ്ഞാൽ ശരിയല്ലേ? എനിക്കറിയില്ല. കോട്ടയം രൂപത പിന്തുടരുന്ന തരത്തിലുള്ള എൻഡോഗമി ലോകത്തിലൊരു മതവും അനുവർത്തിക്കുന്നില്ല എന്ന ഈ കാര്യം നിഷേധിക്കാമോ? അതിനെക്കുറിച്ച് എനിക്കറിയില്ല.

The relevant Cross Examination of DW2 Mr. Stephen George are as under:

കത്തോലിക്കാ സഭയിൽ ഒരു സമുദായത്തിനും എൻഡോഗമി നടപ്പിലാക്കാൻ അധികാരം കൊടുത്തിട്ടില്ല എന്ന് പറയുന്നു? അതു തെറ്റാണ്. എത്ര വംശീയ സമൂഹത്തിന് അനുവാദം കൊടുത്തത് അറിയാം? ഞങ്ങളുടെ കാര്യം എനിക്കറിയാം. ഇതല്ലാതെ വേറെ എന്തെങ്കിലും ചൂടിക്കാണിക്കാമോ? എനിക്കറിയില്ല.

**4.15 Rivalry between Southists and Northists is not a reason for expelling Southists from their own Diocese of the Catholic Church for not practicing Endogamy.**

Even if for argument sake it is admitted that there was rivalry between the Southists and Northists in the Chenganassery Diocese which necessitated creation of a Diocese for Knanayites which comprised only 20000 members, that does not mean that for solving that rivalry members in the Southists community should practice Endogamy. Practising Endogamy has nothing to do with rivalry with Northists.

Also kindly see the Cross Examination quoted in pages 102 -103 above.

**4.16 Whether Mar Mathew Makil who spareheaded the demand for a Diocese for southists from the Pope stated any time during his life time that the Kottayam Diocese was created with Endogamy rights to Southists?**

Relevant part of para 32 and 48(iv) of the Plaint are as under:

32) That a perusal of the aforesaid Bull would also reveal that no such right or power is conferred on the Defendant No.1 and 2 to expel a member of Kottayam Diocese from his membership for entering into the sacrament of marriage with another Catholic. If such an interpretation as adopted by the Defendant No.1 and 2 is taken as correct, then the Bishop of Changanacherry can also expel a Northist when he or she marries a Southist from the Defendant No.2. Therefore the alleged power claimed by the Defendant No. 1 and 2 under the Papal Bull of 29th August 1911 is the result of a misplaced and baseless interpretation of the Papal Bull. Whenever a new Diocese is created, the Papal Bull will state that it is for the development and progress of a section of people and that is precisely how the Papal Bull of 29th August 1911 while creating the Kottayam Diocese is said to be for the Southists. The Papal Bull does not say that the Diocese is established for perpetuating a policy of exclusion and discrimination or for maintaining imaginary blood purity. The Papal Bull also does not say that its members must not enter into the sacrament of marriage with members of other Catholic Dioceses or such members marrying so should be expelled etc. Such a misplaced interpretation totally militates against Christian teachings and is totally alien to the true intentions of the holy Pope who sanctioned the Diocese. Bishop Makil who was the first and then presiding Bishop of Changanessary Diocese and the first Bishop of Kottayam Diocese did not expel any member of Defendant No.2 for marrying a Catholic from another Catholic Diocese. (Emphasis Supplied)

48) That on the basis of the submissions made above, the Plaintiff most respectfully sums up as under:

IV. Bishop Makil in his diary had stated that if creation of Kottayam Diocese was sought on the basis of Endogamy, Pope Pius X would not have granted the same. During his tenure as the Bishop of Defendant No.2, Kottayam Diocese, Bishop Makil did not terminate membership of any member for marrying another Catholic. In his 'Book of Decrees', marrying a Catholic from another Diocese was not included as an impediment for marriage or as contrary to a valid custom.

These facts are not denied in the Written Statement.

The relevant Cross Examination of DW1, Fr. Jay Stephen is as under:

28

മാർ മാത്യു മാക്കിൽ ഒരു വർഗ്ഗീയവാദിയായിരുന്നോ? അല്ല. മാർ മാത്യു മാക്കിൽ 1900-ൽ രൂപത അനുവദിക്കുന്നതുവരെ എൻഡോഗമിയോടുകൂടി രൂപത വേണമെന്ന് രേഖാമൂലമോ അല്ലാതെയോ മാർപ്പാപ്പയോട് ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നോ? എൻഡോഗമി പാലിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന തെക്കുംഭാഗർക്ക് രൂപത ലഭിക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്നു. അങ്ങയുടെ ഇത്തരം തെറ്റാണ്

അങ്ങേയ്ക്ക് ആയതിന് രേഖ ഹാജരാക്കുവാൻ സാധിക്കുമോ? തെക്കും ഭാഗർക്ക് രൂപത വേണം

29

എന്നു പറഞ്ഞ് മൂന്ന് മെത്രാന്മാരും റോമിൽ മെമ്മോറാ ടം സമർപ്പിച്ചിരുന്നു. അങ്ങ് മാർ മാത്യു മാക്കിലിന്റെ നളാഗമം വായിച്ചിട്ടുണ്ടോ? കിട്ടിയിട്ടുണ്ട്. മറിച്ച് നോക്കിയിട്ടുണ്ട്. മുഴുവൻ വായിച്ചിട്ടില്ല. പഴയ മലയാളമാണ്. മാർ മാത്യു മാക്കിൽ ക്നാനായക്കാർ എന്ന വാദം തന്റെ നളാഗമനങ്ങളിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല എന്ന വിവരം താങ്കൾക്ക് അറിയാമോ? എനിക്കറിയില്ല.

30

ആ പദം പ്രയോഗിച്ചാൽ അത് വർഗ്ഗീയമാകുമെന്നും അത് പ്രയോഗിച്ചാൽ രൂപത അനുവദിക്കില്ലെന്നും അദ്ദേഹം പറഞ്ഞ വിവരം താങ്കൾക്ക് അറിയാമോ? എനിക്കറിയില്ല. Exhibit B3 ൽ ക്നാനായ എന്ന പദം ഉപയോഗിച്ചിട്ടില്ല എന്ന് പറയുന്നു? തെക്കുംഭാഗർ എന്നാണ് ഉപയോഗിച്ചിരുന്നതെന്ന് തോന്നുന്നു. Exhibit B3 ക്നാനായക്കാർക്ക് എൻഡോഗമിയോടുകൂടി രൂപത സ്ഥാപിക്കുകയായിരുന്നോ അതോ ചങ്ങനാശ്ശേരി രൂപതയിലെ പ്രശ്നങ്ങൾക്ക് പരിഹരിക്കാനായിട്ടുള്ള മൂന്ന് നിർദ്ദേശങ്ങൾ അടങ്ങിയതായിരുന്നോ? ചങ്ങനാശ്ശേരി രൂപതയിലെ പ്രശ്നങ്ങൾ പരിഹരിക്കാൻ കൂടിയിരുന്നു. അങ്ങയുടെ ഉത്തരം തെറ്റാണ്. ചങ്ങനാശ്ശേരി രൂപതയുടെ പ്രശ്നങ്ങൾ പരിഹരിക്കാനായിരുന്നു. Exhibit B3 നൽകിയത്? എന്ന് പറയുന്നു?

36

1911 ൽ രൂപത സ്ഥാപനത്തിനുശേഷം മാർ മാത്യു മാക്കിൽ കോട്ടയം രൂപത എൻഡോഗമിയോടുകൂടിയാണ് സ്ഥാപിച്ചിട്ടുള്ളത് എന്ന് രേഖകളിൽ പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുണ്ടോ? മാർ മാത്യു മാക്കിൽ പിതാവ് രൂപത സ്ഥാപിച്ചിട്ടുള്ളത് സംബന്ധിച്ച് ഇടവകക്കാർക്ക് നൽകിയ അറിയിപ്പുകളിലൊക്കെ എൻഡോഗമി പാലിച്ചു വരുന്ന തെക്കുംഭാഗർക്കായാണ് രൂപത സ്ഥാപിച്ചത് എന്നറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. അങ്ങ് പറയുന്നത് തെറ്റാണ്. ഒരു രേഖകളിലും രൂപത എൻഡോഗമി ആണ് എന്ന് പ്രസ്താവിച്ചിട്ടില്ല എന്ന് ഞാൻ പറയുന്നു. പല രേഖകളിലും പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുണ്ട്. മാത്യു പിതാവിന്റേയും സഭാരേഖകളിലുമുണ്ട്. (പുസ്തകങ്ങളിൽ എഴുതിയിട്ടുണ്ട്)

37

ആ രേഖകൾ ഹാജരാക്കാമോ? ഇപ്പോൾ Available ആയ രേഖകൾ ഹാജരാക്കാൻ പറ്റും. മാർ മാത്യു മാക്കിൽ മരണപ്പെടുന്ന വരെ ഏതെങ്കിലും അംഗങ്ങൾ വിവാഹം കഴിക്കുന്നതുകൊണ്ട് എൻഡോഗമി നടപ്പിലാക്കിയിട്ടുണ്ടോ? ടി സമയത്ത് രൂപതാംഗങ്ങൾ സ്വമേധയാ എൻഡോഗമി പാലിച്ചു വന്നു. മെത്രാന്മാർ

അതിൽ ഇടപെടേ ~ ആവശ്യമു ളായിരുന്നില്ല. അങ്ങ് പറയുന്നതു തെറ്റാണ് എന്നും എൻഡോഗമി ആദ്യമായി നടപ്പിലാക്കിയത് 1940 കളിലാണ് എന്നും പറയുന്നു? എൻഡോഗമി AD 345 മുതൽ സമൂഹം പാലിച്ചു വരുന്നതാണ്.

It is evident from the pleadings and documents that nowhere Mar Mathew Makil stated or written that the Diocese was created by the Pope with Endogamy right for southists. It is also a fact that Mar Mathew Makil had a fear that if the communal name 'Knanaite' was used in the memorandum Exhibit B-3 then the Pope may not grant a Diocese. Therefore in all the correspondences he used the term southist Vs. northist. The averment in the Plaint in this regard in para 48 (iv) are not denied by the Defendant in the W.S. The averment of the Plaintiff in Para 32 of the Plaint that Mar Mathew Makil never expelled any member of Defendant No.2 for marrying a Catholic from outside the Community is not denied by the Defendant. Therefore it can be seen that even the Bishop who had secured the Diocese for the southists did not claim any time that in the Bull dated 29.08.1911 the Pope had allowed practice of Endogamy in the Kottayam Diocese.

**4.17 Whether the Predecessors in office Defendant No.1 and Defendant No. 2 informed the Pope anytime that they were practicing Endogamy on the basis of the Bull issued by the Pope on 29<sup>th</sup> August, 1911**

It is admitted in evidence that the starting of practice of Endogamy was never informed to the Pope by the Defendants 1 and 2. The relevant Cross Examination of DW1, Fr. Jay Stephen is as under:

35

കോട്ടയം രൂപതാധികാരികൾ മാർപ്പാപ്പയോട് എൻഡോഗമി നടപ്പിലാക്കുവാനുള്ള അവകാശം 1911 ലെ പേപ്പൽ ബുൾ വഴി നൽകിയിട്ടുണ്ടോ? എന്ന് ആരാഞ്ഞിട്ടുണ്ടോ? അങ്ങനെ ആരാഞ്ഞിട്ടില്ല. പേപ്പൽ ബുളിൽ തെക്കുംഭാഗ ജനതയ്ക്കായി രൂപത നൽകിയതിനാൽ നമ്മൾ മനസ്സിലാക്കിയത് അങ്ങനെയാണ്.

**4.18 Whether the Syro Malabar Church can appoint a non- Knanaite as the Bishop of Defendant No. 2 in the place of Defendant No.1?**

The fact that Kottayam Diocese is like any other Diocese in the Syro Malabar Church (Defendant No. 4) with same rules and regulations without any Endogamy right is revealed from the fact that the Defendant

No. 1, the Bishop of Defendant No. 2 could be transferred to any other Diocese of Syro Malabar Church by Defendant No. 4. It also came in evidence that the new Bishop replacing Defendant No.1 need not be from Knanaya Catholic Community. Canon law does not prohibit any such transfer. If non-knanaya is a Bishop of Defendant No.2, the Knanaya community cannot claim that the new Bishop is the community leader. This also indicates that Defendant No. 2 is like any other Diocese of Defendant No.4 and governed by same set of rules and has no special privilege or Endogamy rights than others. The relevant portion of the Cross Examination of DW1, Fr. Jay Stephen is as under:

113

കോട്ടയം അതിരൂപതാ മെത്രാനെ സ്ഥലം മാറ്റി മെത്രാനെ നിയമിക്കാൻ സീറോ മലബാർ സഭയ്ക്ക് എന്തെങ്ങിലും കാനോനിക തടസ്സമുണ്ടോ? സഭയുടെ അധികാരികൾക്ക് ഏത് മെത്രാനേയും അങ്ങോട്ടുമിങ്ങോട്ടും മാറ്റാം.

114

നിലവിലുള്ള പാരമ്പര്യം നോക്കിയാണ് അതൊക്കെ ചെയ്യുന്നത്. അങ്ങനെ മാറ്റി നിയമിക്കപ്പെടുന്ന മെത്രാൻ ക്നാനായ സമുദായത്തിൽപ്പെട്ടതായിരിക്കണമെന്ന് ഏതെങ്കിലും നിയമത്തിൽ പറയുന്നുണ്ടോ? സഭാ നിയമത്തിലൂടെ നും മെത്രാനേതും സമുദായത്തിൽപ്പെട്ടവരായിരിക്കണമെന്നും പറയുന്നില്ല. Witness added കാനോൻ 1507 ൽ 30 വർഷമായി തുടരുന്ന custom തുടരാൻ സഭ അനുവദിക്കുന്നു.

It is submitted that transfer and appointment of Bishops has no relevance to the Custom mentioned in Canon 1507

4.19 **What is the official position of the Defendant No.5 regarding Endogamy in the Catholic Church?**

During the cross examination it was disclosed by the witness Fr. Jay Stephen that the Defendant No.5 had appointed in 2015 a Bishop from Canada as a Commission to study and report about the knanaya community in Kottayam Diocese and outside. This appointment of the Commission was done after the legal notices dated 28.2.2015 (Exhibit A-14) was served on all the Defendants including Defendant No. 5 by the Plaintiffs and after the institution of the Suit by the Plaintiff. It is also

admitted by the witness that the Commission visited the Defendant No.1 and 2 and held discussions with them. Thereafter he had submitted a Report to the Defendant No. 5 in the year 2017. However the said Report is not made public. The General Council of the Defendant No.5 after considering the Report made an unequivocal declaration that Endogamy will not be allowed to be practiced anywhere in the Catholic Church. It was also made clear that the defacto practice of Endogamy in the Kottayam Dioceses is tolerated. After cross examination on this point the document No. B -19 was exhibited by the DW1 on the last date. It is submitted that the Plaintiffs are not bound by any such communication or letter exchanged between the Defendants i.e. made between Defendant No. 5 and Defendant No. 1 regarding the practice of Endogamy as such a practice is contrary to Divine Law, canon law and laws in India. Further B-19 is not any decree, or rescript issued by the Defendant No.5. It is a letter communication between Defendant No. 1 and 5 and has no legal consequence. Without prejudice to the aforesaid submission the Plaintiffs also submit that by producing the letter dated 15.11.2017 (Exhibition B-19) the Defendants admit that the practice being done by the Defendants is **not de jure**. The words “defacto practice” means that the same is not a de jure practice. This means that the practice is not with the support of law. This defacto practice also necessarily means that the Defendant No.1 clearly admits that in the Bull issued in the year 1911 the Pope did not grant Endogamy rights to be practiced by the Southist. The relevant Cross Examination of DW1, Fr.Jay Stephen is as under:

89

ഓറിയന്റൽ കോൺഗ്രിഗേഷൻ മൈക്കിൾ ബുൾഹാൾ എന്ന ബിഷപ്പിനെ ക്നാനായ സമുദായത്തിലെ എൻഡോഗമിയെക്കുറിച്ച് പഠിക്കാൻ നിയോഗിച്ചു എന്ന് പറയുന്നത് ശരിയല്ലേ? ശരിയാണ്. ഇതിന്റെ ഭാഗമായി അദ്ദേഹം കേരളത്തിൽ വന്നു. 1 മുതൽ 4 വരെ പ്രതികളുമായി ഇതിന്റെ കാര്യം ചർച്ച ചെയ്തില്ലേ? 1 ഉം 2 ഉം പ്രതികളുമായി ചർച്ച ചെയ്ത കാര്യം അറിയാം. മറ്റ് കാര്യം എനിക്കറിയില്ല. ഇതിനുശേഷം അദ്ദേഹം തന്റെ റിപ്പോർട്ട് ഓറിയന്റൽ കോൺഗ്രിഗേഷന് സമർപ്പിച്ചില്ലേ? അറിയില്ല.



അദ്ദേഹത്തിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കോൺഗ്രിഗേഷൻ തീരുമാനമെടുത്തു. കത്തോലിക്കാ സഭയിൽ എൻഡോഗമി അനുവദിക്കില്ല എന്ന്? എനിക്കതിനെക്കുറിച്ച് അറിയില്ല. ഞങ്ങൾക്ക് ഒരു രേഖകളും റോമിൽനിന്ന് ലഭിച്ചിട്ടില്ല. ഞങ്ങൾ ആ പ്രാക്ടീസ് കോട്ടയം രൂപതയിൽ തുടർന്നുകൊടുക്കുവാൻ പോകുന്നു. എന്നാൽ 2017 ൽ കോട്ടയം രൂപതയിൽ പ്രാക്ടീസ് ചെയ്തുകൊണ്ടിരുന്ന എൻഡോഗമിയെ Disturb ചെയ്യുന്നില്ല. അത് തുടരാം എന്ന് ലെറ്റർ റോമിൽ നിന്ന് ലഭിച്ചു. ഞാൻ പറയുന്നു ആ ലെറ്ററിൽ കത്തോലിക്കാ സഭയിൽ എൻഡോഗമി അനുവദിക്കുന്നില്ല എന്ന്? കോട്ടയം

രൂപതയിൽ ഇപ്പോൾ നടക്കുന്നത് Defacto ആണ് എന്നും അത് തൽക്കാലം Tolerate ചെയ്യപ്പെടുകയാണെന്നുമാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് എന്ന് പറയുന്നു? തൽക്കാലം എന്ന വാക്ക് അതിലില്ല. Defacto Tolerate എന്ന് ലെറ്ററിൽ പറഞ്ഞു. Defacto and Dejure എന്ന വാക്കുകളുടെ വ്യത്യാസങ്ങൾ അറിയാമോ? Defacto എന്നാൽ പ്രാക്ടീസ് ചെയ്യുന്നതും Dejure എന്നാൽ നിയമാനുസൃതമുള്ളതും എന്നാണർത്ഥം.

കത്തോലിക്കാ സഭയിൽ ഒരു രൂപതയിലും എൻഡോഗമി അനുവദിച്ചിട്ടില്ല എന്നു പറഞ്ഞാൽ അതല്ലേ ശരി? ശരിയല്ല. എൻഡോഗമി പ്രാക്ടീസ് ചെയ്യുന്ന കോട്ടയം രൂപത കത്തോലിക്കാ സഭ അനുവദിച്ചതാണ്. കോട്ടയം രൂപതയിലല്ലാതെ വേറെയെങ്ങു ഇതില്ലാ എന്നു പറഞ്ഞാൽ ശരിയല്ലേ? എനിക്കറിയില്ല. കോട്ടയം രൂപത പിന്തുടരുന്ന തരത്തിലുള്ള എൻഡോഗമി ലോകത്തിലൊരു മതവും അനുവർത്തിക്കുന്നില്ല എന്ന ഈ കാര്യം നിഷേധിക്കാമോ? അതിനെക്കുറിച്ച് എനിക്കറിയില്ല.

The word ‘toleration’ itself means that what is going on in Kottayam Diocese as Endogamy is something which is not acceptable to the Church in law, but the same is continuing. The Plaintiff’s submission is that no such toleration could have been allowed by the Defendant No.5 to the Defendant No. 1 &2 as the same is not acceptable to the Catholic Church as also the same is in violation of Divine Law, canon law, civil rights of an Indian citizen as also violation of fundamental rights as also human rights of those who are expelled in the name of Endogamy as also prejudicial to the interest of those members in the Diocese who are not

able to find a match for marriage. The Defendant No.5 has no right or competence to allow and tolerate such a conduct of the Defendant No. 1 and 2 to the detriment of the law abiding innocent members who are expelled from the Diocese in the name of alleged Endogamy right. It is also relevant that the Defendant No. 5 did not oppose the Suit. It is also very important to submit that by producing B-19 before the Court, the Defendants impliedly admit that in the Bull dated 29.08.1911 the Pope did not grant Endogamy rights as B-19 state that Endogamy is a defacto practice. This means Catholic Church never allowed this practice as dejure.

5) **Violation of Constitutional Law and Human Rights by the Defendant No. 1 and 2 by enforcing strict Endogamy in the Defendant No.2**

5.1 The practice of Endogamy in the Defendant No.2 is a grave constitutional and Human Right violations. In para 26 and 27 of the Plaintiff, the Plaintiffs stated as under:

*26) That after Independence, India became a democratic republic. The Constitution of India under. Article 25 guarantees freedom of religion to its citizens. The Defendant No. 1 and 2 however compels members to marry members of the Diocese of Kottayam only and if anyone marries from any other Catholic Diocese, his/hers membership is terminated from the Defendant No.2 by the Defendant No.1. The Defendant No.1 has no such authority to terminate membership for such a reasoning and said action is a violation of the fundamental and civil rights of the citizens guaranteed under the Constitution of India.*

*27) That it is a universally recognized principle that the process of termination of membership from an organization should be adopted only for serious violation of the rules of that organization. It is further a rule of natural justice that a person whose membership is being terminated should be informed about the reason for his termination of membership from the organization and he should be afforded an opportunity to defend himself before an order of terminating his membership from the diocese is passed. These basic human rights and the fundamental principle of natural justice are being violated by the Defendant No.1 and 2 while terminating membership of the members who marry another Catholic. The Defendant No.1 and 2 are violating the provisions of the following international covenants while terminating the membership of members:-*

a) *Universal Declaration of Human Rights [Articles 16, 18, 29 (2)]*

b) *International Covenant on Civil and Political Rights [Articles 17, 18, 23, 27]*

c) *Declaration on the Rights of Persons belonging to National or Ethnic, Religious and Linguistic minorities [Articles 2-7]*

d) *International Convention on the Elimination of All Forms of Racial Discrimination [Articles 2-6].*

The Plaintiffs have in details submitted above the details of the facts of the legal violations committed by the Defendants. In para 16-22 of the Plaint which are reproduced in para 1.16 to 1.22 pages 6 to 9 above and the same may be read as submissions here also.

## 5.2 **Constitutional law judgment.**

In the judgment of nine member Constitution Bench, the Supreme Court **1K.S. Puttaswamy and Another Vs. Union of India and others** as reported in (2017) 10 Supreme Court Cases, while dealing with privacy of the citizens with regard to protecting of personal information of the citizens, it is held as under :

**Para 320 :** *Privacy is constitutionally protected right which emerges primarily from the guarantee of life and personal liberty in Article 21 of the Constitution. Elements of privacy also arise in varying contexts from the other facets of freedom and dignity recognized and guaranteed by the fundamental rights contained in Part III.*

**Para 321 :** *Judicial recognition of the existence of a constitutional right to privacy is not an exercise in the nature of amending the Constitution nor is the Court embarking on a constitutional function of that nature which is entrusted to Parliament.*

**Para 322 :** *Privacy is the constitutional core of human dignity. Privacy has both a normative and descriptive function. At a normative level privacy subserves those eternal values upon which the guarantees of life, liberty and freedom are founded. At a descriptive level, privacy postulates a bundle of entitlements and interests which lie at the foundation of ordered liberty.*

**Para 394 :** *With the advent of democracy and of limited constitutional government came the State, a new actor with an unprecedented capacity to interfere with natural and common law rights alike. The State differs in two material ways from the monarch, the previous site in which governmental power (including the power to compel compliance through*

penal laws) was vested. First, the State is an abstract and diffuse entity, while the monarch was a tangible, single entity. Second, the advent of the State came with a critical transformation in the status of the governed from being subjects under the monarch to becoming citizens, and themselves becoming agents of political power qua the State. Constitutions like our own are means by which individuals - the Preamble. "People of India"- create "the State"., a new entity to serve their interests and be accountable to them, and transfer a part of their sovereignty to it. The cumulative effect of both these circumstances is that individuals governed by Constitutions have the new advantage of a governing entity that draws its power from and is accountable to them, but they face the new peril of a diffuse and formless entity against whom existing remedies at common law are no longer efficacious

**Para 396 :** This court has already recognized the capacity of Constitutions to be the means by which to declare recognized natural rights as applicable qua the State, and of constitutional courts to enforce these declarations. In *Kesavananda Bharati v. State of Kerala*, Mathew, J. borrows from Roscoe Pound to explain this idea in the following terms: (SCC p. 783. Para 1461)

"1461. While dealing with natural rights, Roscoe Pound states on p. 500 of Vol. 1 of his *Jurisprudence*:

' Perhaps nothing contributed so much to create and foster hostility to courts and law and constitutions as this conception of the courts as guardians of individual natural rights against the State and against society; this conceiving of the law as a final and absolute body of doctrine declaring these individual natural rights; this theory of constitutions as declaratory of common law principles, which are also natural-law principles, anterior to the State and of superior validity to enactments by the authority of the State; this theory of Constitutions as having for their purpose to guarantee and maintain the natural rights of individuals against the Government and all its agencies. In effect, it set up the received traditional social, political, and economic ideals of the legal profession as a super-constitution, beyond the reach of any agency but judicial decision.' (emphasis supplied)

This Court also recognizes the true nature of the relation between the citizen and the State as well as the true character and utility of Part III. Accordingly, in *PUCL v. Union of India*, it has recently been affirmed that the objective of Part III is to place citizens at centre stage and make the State accountable to them. In *Society for Unaided Private Schools of Rajasthan v. Union of India*, it was held that (SCC p. 32, para 27)

"(f) fundamental rights have two aspects (firstly) they act as fetter on plenary legislative powers, and secondly, they provide conditions for fuller development of our people including their individual dignity.

**Para 525:** But most important of all is the cardinal value of fraternity which assures the dignity of the individual. The dignity of the individual encompasses the right of the individual to develop to the full extent of his potential. And this development can only be if an individual has autonomy over fundamental personal choices and control over dissemination of personal information which may be infringed through

*an unauthorized use of such information. It is clear that Article 21, more than any of the other articles in the fundamental rights chapter, reflects each of these constitutional values in full, and is to be read in consonance with these values and with the international covenants that we have referred to. In the ultimate analysis, the fundamental right to privacy, which has so many developing facets, can only be developed on a case to case basis. Depending upon the particular facet that this relied upon, either Article 21 by itself or in conjunction with other fundamental rights would get attracted.*

**Para 543:** *The incorporation of expression “Dignity of the individual” in the Preamble was aimed essentially to show explicit repudiation of what people of this country had inherited from the past. Dignity of the individual was, therefore, always considered the prime constituent of the fraternity, which assures the dignity to every individual. Both expressions are interdependent and intertwined.*

**Para 544:** *In my view, unity and integrity of the nation cannot survive unless the dignity of every individual citizen is guaranteed. It is inconceivable to think of unity and integration without the assurance to an individual to preserve his dignity. In other words, regard and respect by every individual for the dignity of the other one brings the unity and integrity of the nation.*

**Para 545:** *The expressions “liberty”, “equality” and fraternity” incorporated in the Preamble are not separate entities. They have to be read in juxtaposition while dealing with the rights of the citizens. They, in fact, form a union. If these expressions are divorced from each other it will defeat the very purpose of democracy.*

**Para 546:** *In other words, liberty cannot be divorced from equality so also equality cannot be divorced from liberty and nor can liberty and equality be divorced from fraternity. The meaning assigned to these expressions has to be given due weightage while interpreting articles of Part III of the Constitution.*

**Para 548:** *Our Constitution has recognized certain existing cherished rights of an individual. These rights are incorporated in different articles of Part III of the Constitution under the heading – Fundamental Rights. In so doing, some rights were incorporated and those which were not incorporated, were read in Part III by the process of judicial interpretation depending upon the nature of right asserted by the citizens on case-to-case basis.*

**Para 549:** *It was not possible for the Framers of the Constitution to incorporate each and every right, be that a natural or common law right of an individual in Part III of the Constitution. Indeed, as we can see whenever occasion arose in the last 50 years to decide as to whether any particular right alleged by the citizen is a fundamental right or not, this Court with the process of judicial interpretation recognized with remarkable clarity several existing natural and common law rights of an individual as fundamental right falling in Part III though not defined in the Constitution. It was done keeping in view the fact that the Constitution is a sacred living documents and, hence, susceptible to*

*appropriate interpretation of its provisions based on changing needs of “we, the People” and other well-defined parameters.*

### 5.3 **HUMAN RIGHTS (from the same judgment)**

#### **Para 148 : j. India’s commitments under international law**

*The recognition of privacy as a fundamental constitutional value is part of India’s commitment to a global human rights regime. Article 51 of the Constitution, which forms part of the directive principles, requires the State to endeavour to “foster respect for international law and treaty obligations in the dealings of organized peoples with one another. Article 12 of the Universal Declaration of Human Rights, recognizes the right to privacy.*

*“12. No one shall be subjected to arbitrary interference with his privacy, family, home or correspondence, nor to attacks upon his honour and reputation. Every one has the right to the protection of the law against such interference or attacks.”*

*Similarly, the International Covenant on Civil and Political Rights was adopted on 16.12.1979 and come into effect on 23.3.1976. India ratified it on 11.12.1977. Article 17 of the ICCPR provides thus:*

*:The obligations imposed by this article require the State to adopt legislative and other measures to give effect to the prohibition against such interferences and attacks as well as to the protection of the right.”*

**Para 149:** *The Protection of Human Rights Act, 1993 which has been enacted by Parliament refers to ICCPR as a human rights instrument. Section 2 (1) (d) defines “human rights”*

*“2.(1) (d) “human rights” means the rights relating to life, liberty, equality and dignity of the individual guaranteed by the Constitution or embodied in the International Covenants and enforceable by courts in India.”.*

*Section 2 (1) (f) defines “ international covenants.”*

*“2.(1)(f) “International Covenants” means the International Covenant on Civil and Political Rights and the International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights adopted by the General Assembly of the United Nations on 16.12.1966 and such other Covenant or Convention adopted by the General Assembly of the United Nations as the Central Government may, by notification, specify,”*

*Under Section 12 (f) of the Protection of Human Rights Act, 1993, the National Human Rights Commission:*

*“ is entrusted with the function of studying treaties and other international instruments on human rights and make recommendations for their effective implementation”.*

**Para 150 :** *ICCPR casts an obligation on States to respect, protect and fulfill its norms. The duty of a State to respect mandates that it*

*must not violate the right. The duty to protect mandates that it must not violate the right. The duty to protect mandates that the Government must protect it against interference by private parties. The duty to fulfil postulates that the Government must take steps towards realization of a right. While elaborating the rights under Article 17, general comment 16 specifically stipulates that :*

*“.... There is universal recognition of the fundamental importance, and enduring relevance, of the right to privacy and of the need to ensure that it is safeguarded, in law and practice.” Significantly, while acceding to ICCPR, India did not file any reservation or declaration to Article 17. While India filed reservations against Articles 1, 9 and 13, there was none of Article 17:*

*“Article 1 refers to the right to self-determination. The reservation to Article 1 states that:*

*“1. The Government of Republic of India declares that the words “the right of self – determination” appearing in ( this article) apply only to the people under foreign domination and that these words do not apply to sovereign independent States or to a section of a people or nation which is the essence of national integrity.*

*The reservation to Article 9, which refers to the right to liberty and security of person, detention and compensation payable on wrongful arrest or detention, states that:*

*9. The Government of the Republic of India takes the position that the provisions of the article shall be so applied as to be in consonance with the provisions of clause (3) to (7) of Article 22 of the Constitution of India. Further under the Indian legal system, there is no enforceable right to compensation for persons claiming to be victims of unlawful arrest or detention against the State.”*

*The reservation to Article 13 – which refers to protections for aliens, states that*

*’13. The Government of the Republic of India reserves its right to apply its law relating to foreigners.”*

**Para 151 :** *On 30.06.2014, a report was presented by the office of the United Nations High Commissioner for Human Rights. The report underscores that :*

*“13. .... there is universal recognition of the fundamental importance, and enduring relevance, of the right to privacy and of the need to ensure that it is safeguarded, in law and in practice.”*

**Para 154 :** *The position in law is well settled. What there is a contradiction between international law and a domestic statute, the Court would give effect to the latter. In the present case, there is no contradiction between the international obligations which have been assumed by India and the Constitution. The Court will not readily presume any inconsistency. On the contrary, constitutional provisions must be read and interpreted in a manner which would enhance their conformity with the global human rights regime. India is a responsible member of the International community and the Court*

must adopt an interpretation which abides by the international commitments made by the country particularly where its constitutional and statutory mandates indicate no deviation. In fact, the enactment of the Human Rights Act by Parliament would indicate a legislative desire to implement the human rights regime founded on constitutional values and international conventions acceded to by India.

**Para 463** In fact, the Protection of Human Rights Act, 1993, makes interesting reading in this context. Sections 2(l)(d) and (f) are important, and read as follows:

"2. Definitions.-(1) In this Act, unless the context otherwise requires-

(a)-(c) \* \* \*

(d) "**human rights**" means the rights relating to life, liberty, equality and dignity of the individual guaranteed by the Constitution or embodied in the International Covenants and enforceable by courts in India;

(e) \* \* \*

(f) "**International Covenants**" means the International Covenant on Civil and Political Rights and the International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights adopted by the General Assembly of the United Nations on 16-12-1966 and such other Covenant or Convention adopted by the General Assembly of the United Nations as the Central Government may, by notification, specify;"

**Para 534.1** : It is clear that the international covenants and declarations to which India was a party, namely, the 1948 Declaration and the 1966 Covenant both spoke of the right to life and liberty as being "inalienable". Give the fact that this has to be read as being part of Article 21 by virtue of the judgments referred to supra, it is clear that Article 21 would, therefore, not be the sole repository of these human rights but only reflect the fact that they were "inalienable", that they inhere in every human being by virtue of the person being a human being:

**Para 534.2** : Secondly, developments after this judgment have also made it clear that the majority judgments are no longer good law and that Khanna, J.'s dissent is the correct version of the law. Section 2 (1)(d) of the Protection of Human Rights Act, 1993 recognizes that the right to life, liberty, equality and dignity referable to international covenants and enforceable by courts in India are "human rights". And international covenants expressly state that these rights are "inalienable" as they inhere in persons because they are human beings. In I.R. Coetho., this Court noticed in para 29 that : (SCC p.76)



*“76.... The decision in ADM, Jabalpur, about the restrictive reading of the right to life and liberty stood impliedly overruled by various subsequent decisions.”*

*And expressly held that these rights are natural rights that inhere in human beings thus: SDD pp. 85-86, para 61)*

*"61. The approach in the interpretation of fundamental rights has been evidenced in a recent case M. Nagaraj v. Union of India, in which the Court noted: (SCC pp. 241-42, para 20)*

*‘ 20. This principle of interpretation is particularly apposite to the interpretation of fundamental rights. It is a fallacy to regard fundamental rights as a gift from the State to its citizens. Individuals possess basic human rights independently of any Constitution by reason of the basic fact that they are members of the human race. These fundamental rights are important as they possess intrinsic value. Part II of the Constitution does not confer fundamental rights. It confirms their existence and gives them protection. Its purpose is to withdraw certain subjects from the area of political controversy to place them beyond the reach of majorities and officials and to establish them as legal principles to be applied by the courts. Every right has a content. Every foundational value is put in Part III as a fundamental right as it has intrinsic value. The converse does not apply. A right becomes a fundamental right because it has foundational value. Apart from the principles, one has also to see the structure of the article in which the fundamental value is incorporated. Fundamental right is a limitation on the power of the State. A Constitution, and in particular that of it which protects and which entrenches fundamental rights and freedoms to which all persons in the State are to be entitled is to be given a generous and purposive construction. In Sakal Papers ( P) Ltd. v. Union of India this Court has held that while considering the nature and content of fundamental rights, the Court must not be too astute to interpret the language in a literal sense so as to whittle them down. The Court must interpret the Constitution in a manner which would enable the citizens to enjoy the rights guaranteed by it in the fullest measure. An instance of literal and narrow interpretation of a vital fundamental right in the Indian Constitution is the early decision of the Supreme Court in A.K. Gopalan v. State of Madras. Article 21 of the Constitution provides that no person shall be deprived of his life and personal liberty except according to procedure established by law. The Supreme Court by a majority held that "procedure established by law" means any procedure established by law made by Parliament or the legislatures of the State. The Supreme Court refused to infuse the procedure with principles of natural justice. It concentrated solely upon the existence of enacted law. After three decades, the Supreme Court overruled its previous decision in A.K. Gopalan and held in its landmark judgment in Maneka Gandhi v. Union of India that the procedure contemplated by Article 21 must answer the test of reasonableness. The Court further held that the procedure should also be in conformity with the principles of natural justice. This example is given to demonstrate an instance of expansive interpretation of a fundamental right. The expression 'life' in Article 21 does not connote*

*merely physical or animal existence. The right to life includes right to live with human dignity. This Court has in numerous cases deduced fundamental features which are not specifically mentioned in Part III on the principle that certain unarticulated rights are implicit in the enumerated guarantees.'*

5.4 The Defendants' contention is that they had followed the practice of Endogamy and associated practices on the instructions of the Archbishop (Kasolika) of Mespotomia in AD 345 when they allegedly took up the journey to Kerala. In the Cross Examination of Stephen George DW2, the relevant part is as under:

7

നിങ്ങൾ ഇപ്പോഴും മെസ്സപ്പൊട്ടോമിയായിലെ നിങ്ങളുടെ രക്തത്തിന്റെ പരിശുദ്ധി നിലനിർത്തുന്നുവെന്ന് വിശ്വസിക്കുന്നുണ്ടോ? ഞങ്ങൾ പോന്നതിനുശേഷം മതപീഡനം മെസ്സപ്പൊട്ടോമിയായിൽ ഉണ്ടായതായി ഞാൻ വായിച്ചു മനസ്സിലാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ഞാനത് 100% വിശ്വസിക്കുന്നു.

5

Ext. B41 ൽ പേജ് 16 ൽ ആദ്യത്തെ രണ്ട് വരിയിലും, 8 ഉം 9 ഉം വരികളിലും പറഞ്ഞിട്ടുള്ള സംഗതികൾ AD 345 ൽ മെസ്സപ്പൊട്ടോമിയായിൽ നിന്ന് പോരുമ്പോൾ നൽകിയ ഉപദേശമാണോ? അതെ. ഈ ഉപദേശപ്രകാരമാണോ എൻഡോഗമി നിങ്ങൾ പാലിക്കുന്നത്? അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽക്കൂടിയാണ്.

The quotations are as under:

"കുടിയേറ്റക്കാർക്ക് കസോലിക്കാ (മെത്രാപ്പോലീത്ത) നൽകുന്ന ഉപദേശം ശ്രദ്ധിക്കുക.

.....

മക്കളെ കാണുമോ , ഹിന്ദുവിൽ പോയാലും ബന്ധങ്ങൾ വേർവിടാതോർക്കണമെപ്പോഴും "

In para 42 of the Plaintiff it is stated as under:

*42) That Bishop Kuriakose Kunnachery succeeded Bishop Thomas tharayil and took control of the Defendant No.2 in 1974. A new line in the administrative level and lay leadership willing to act according to the likes and dislikes of the new Bishop took shape. Knanaya (a name that came into existence only in the 20<sup>th</sup> century) identity and an imagined ethnic nationalism developed around the same were given prominence. A march towards alienation from catholic teachings and racial extremism began. Unchristian customs and rituals, infructuous and buried in oblivion, were dug out and put into practice terming them as tradition. Some people disguised as students of history, came to the*

*stage to attribute a new language and interpretation to the Southist identity. Many practices were thrust upon the community under the guise of tradition. Knanaya fundamentalism was promoted during the period when Kottayam Diocese was under the pastoral care of Bishop Mar Kuriakose Kunnacherry. The Defendant No.2 became an island, isolated from other Catholic Dioceses. Most of the community was kept under spiritual repression and was prevented from knowing the love of the Holy Spirit. The 'Kna' spirit was taught and propagated during Sunday school catechism in the Defendant No.2. Members of Defendant No.2 were taught about the imagined purity of Knanaya blood and how the Knanaya 'race' was superior to the rest. There were a few in the Diocese who were genuine followers of Jesus. The community persecuted these people who opposed the practice of endogamy and followed the teachings of Christ in the true spirit. Meetings and seminars were organized to brainwash young people to hang on to their false traditions and to maintain them under the control of the clergy. This was in defiance to the universal Catholic teaching of baptizing and accepting all gentiles. It is relevant to submit that these tactics were allowed to be practiced by a few thousands in Defendant No.2 having a total of less than 1.5 lakh members out of 123 crore member strong Catholic Church.*

The aforesaid pleading is proved from the cross examination of DW2. The relevant Cross Examination of DW2 Mr. Stephen George are as under:

12

ചന്തം ചാർത്തുക എന്നത് ക്നായായ ആചാരമല്ലേ? അതെ. ഇത് മെസ്സപ്പൊട്ടോമിയായിൽനിന്ന് വന്നപ്പോൾ ഇവിടെ തുടർന്നതാണോ. അത് എനിക്ക് നിശ്ചയമില്ല. അപ്പോൾ ആചാരങ്ങളെല്ലാം ഇന്ത്യയിൽ നടത്തിയതാകാം? ആകാം. ചന്തം ചാർത്തുക എന്ന ചടങ്ങിൽ ബാർബർ സദസ്സിന്റെ മുമ്പിൽ വെച്ച് മുടി വെട്ടുക മുഖം ഷേവ് ചെയ്യുക എന്നിവയൊക്കെ ചെയ്യാറില്ലേ? പ്രതീകാത്മകമായി ഇപ്പോഴും അങ്ങനെ ചെയ്യാറുണ്ട്.

13

ഇതിനുശേഷം സദസ്സിനു മുമ്പിൽ വെച്ച് വരനെ ദേഹം മുഴുവനും എണ്ണ തേപ്പിക്കാറില്ലേ? പ്രതീകാത്മകമായി അങ്ങനെ ചെയ്യിക്കാറുണ്ട്. ഇതെല്ലാം മൂന്നു പ്രാവശ്യം സദസ്സിന്റെ അനുവാദം ചോദിച്ചിട്ടല്ലേ ചെയ്യുന്നത്? ആണ്. കുളിച്ചു വന്നതിനുശേഷം സദസ്സിനു മുമ്പിൽ വെച്ച് കൗപീനത്തിന്റെ വാൽ പ്രദർശിപ്പിക്കുകയുണ്ടല്ലോ? ഇപ്പോൾ അങ്ങനെ ചടങ്ങില്ല. കൗപീനമുള്ളപ്പോഴുള്ള ചടങ്ങാണിത്. കാലം മാറുന്നതിനനുസരിച്ച് ചടങ്ങുകൾ മാറ്റാൻ നിങ്ങൾ തയ്യാറാണല്ലോ? ഞാൻ പാലിക്കുന്ന

14

ചടങ്ങുകൾക്കെല്ലാം അർത്ഥമുള്ളതാണ്. അതൊന്നും ഞങ്ങൾ മാറ്റിയിട്ടില്ല.

The relevant Cross Examination of PW1 Mr. Joseph are as under:

നടവിളി എന്ന ചടങ്ങു തെക്കുംഭാഗ സമൂഹത്തിലേയ്ക്ക് വരനെയും വധുവിനെയും സ്വീകരിക്കുന്ന ചടങ്ങാണ് എന്ന് പറയുന്നു? നിഷേധിക്കുന്നു. ' നട നടയോ നട' എന്ന് വിവാഹശേഷം കുറവായിടുന്ന ചടങ്ങും ആണുങ്ങൾ കുറവായിടുന്ന ചടങ്ങും താങ്കൾ കേട്ടിട്ടുണ്ടോ ? ഞാൻ ശ്രദ്ധിച്ചിട്ടില്ല. പള്ളിയിൽ നിന്നിറങ്ങുന്ന സമയത്തും കുരിശിടിയ്ക്കു സമീപവും റിസപ്ഷൻ ഹാളിലും നടവിളി നടത്തുന്നു എന്ന് പറഞ്ഞാൽ നിഷേധിക്കാമോ? നിഷേധിക്കാം.

വിവാഹത്തലേന്ന് വരന്റെ വീട്ടിൽ ചന്തം ചാർത്തു എന്ന ചടങ്ങു നടത്താറുണ്ടോ? നടത്തുന്നവരുമുണ്ട് നടത്താത്തവരുമുണ്ട് . ടി ചടങ്ങു തെക്കുംഭാഗക്കാർക്ക് മാത്രമാണുള്ളത്? അല്ല. ഒരു കാലഘട്ടത്തിൽ ഇത് എല്ലാവരും ചെയ്തിരുന്നു. വടക്കുംഭാഗർ ഇത് എത്രകാലം വരെ നടത്തി? വടക്കുംഭാഗർ പിന്നീട് ആ ആഘോഷത്തിൽനിന്നും പിന്മാറി. നിങ്ങളുടെ തലമുറയിൽ വടക്കുംഭാഗക്കാർ ആരുമെന്ന ഈ ചടങ്ങു നടത്തിയതായി അറിയില്ല.

ക്ലാനായ കത്തോലിക്കരുടെ വിവാഹചടങ്ങുകളിലും മറ്റു കത്തോലിക്കരുടെ വിവാഹചടങ്ങുകളിലും നടത്തുന്ന ആചാരങ്ങൾ തമ്മിൽ വലിയ വ്യത്യാസം ഉണ്ട്? പള്ളിയിൽ നടക്കുന്ന ചടങ്ങുകൾ തമ്മിൽ ഒരു വ്യത്യാസവുമില്ല.

The Defendant No. 7 has filed documents Exhibit B-21 to B-43 before the Hon'ble Court. Exhibit B-34 to B-43 are Catechism Books of class 1 to X of the students which are published by the Defendant No.2 and taught in their Sunday School.

A perusal of the books would reveal that the priests of Defendant No. 2 working under Defendant No. 1 are indoctrinating the minds and brains of children and adolescents advocating the theory that Knanayits are different from other Indians and they should obey the forefathers who came from Mesopotamia in AD 345. According to these priests the children should not interact with others for the fear of falling in love with others. These books as text books to the students promoting communalism and Endogamy are contrary to the teachings of Jesus and the Church.

A sample is quoted here in the text Book for Xth class students (Exhibit B-43).

**“തനിമയിൽ പുലരുന്ന ഒരു ജനത”**

In page 106 -107 it is stated as under:

ക്ലാനായ സമുദായത്തിന്റെ തനിമയെക്കുറിച്ചു പഠിക്കുമ്പോൾ ചില കാര്യങ്ങൾ കൂടി നമ്മുടെ ആലോചനക്ക് വിധേയമാക്കുക .

കോട്ടയം രൂപത, ക്ലാനായക്കാർക്ക് മാത്രമായി പത്താം പിയൂസ് പാപ്പാ അനുവദിച്ചു തന്നിട്ടുള്ളതാണ്. അപ്പോൾ ഈ രൂപത നിലനിൽക്കണമെങ്കിൽ ക്ലാനായക്കാർ ജനിച്ചു വളരണം. അതിനു ക്ലാനായ സ്ത്രീ പുരുഷന്മാർ തമ്മിൽ വിവാഹം കഴിച്ചാലല്ലേ പറ്റൂ.

നിങ്ങൾ ഇങ്ങനെയൊന്നു ചിന്തിക്കൂ. നിങ്ങളുടെ അടുക്കൽ വന്ന ഒരു നിർദ്ധനൻ ഒരു സഹായം യാചിക്കുന്നു. മകളുടെ വിവാഹം അഥവാ മകന്റെ വിദ്യാഭ്യാസം, അല്ലെങ്കിൽ രോഗിണിയായ ഭാര്യയുടെ ചികിത്സ അതുമല്ലെങ്കിൽ നന്നെത്താലിക്കുന്ന വീട് നന്നാക്കുന്നതിനു ഇങ്ങനെ എന്തെങ്കിലും ഒരു അടിയന്തര ആവശ്യം അവതരിപ്പിച്ചായിരിക്കും അയാൾ നിങ്ങളോടു സഹായം അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു . ഗത്യന്തരമില്ലാതെ നിങ്ങൾ പലരിൽനിന്നും

വാങ്ങിയും തനിച്ചും കുറെ രൂപാ സംഘടിപ്പിച്ചു അയാൾക്ക് കൊടുക്കുന്നു. നിങ്ങളോടു രൂപാ വാങ്ങിച്ചയാൾ അത് മദ്യപിച്ചും ധൂർത്തടിച്ചും കളയുകയാണെങ്കിൽ നിങ്ങളുടെ ചേതോവികാരം എന്തായിരിക്കും? ആ നിർദ്ധനനെക്കുറിച്ചു നിങ്ങൾ എന്ത് കരുതും?

അയാൾ വെറും കപടനാട്യക്കാരനും വിശ്വാസ ഘാതകനു മായി നിങ്ങൾ വിധി എഴുതുകയില്ലേ? പിന്നീട് എന്തൊരു പുച്ഛമായിരിക്കും അയാളോട് നിങ്ങൾക്ക് തോന്നുക. ഇനി മറ്റൊരു തരത്തിൽ ചിന്തിക്കൂ ആ നിർദ്ധനൻ തനിക്കു കിട്ടിയ പണമത്രയും ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസം ചെയ്യുന്ന തന്റെ മകനെ ഏൽപ്പിക്കുന്നു. അവനാകട്ടെ ആ പണം മുഴുവൻ മദ്യപാനം ചെയ്യുന്നതിനും ചിട്ടുകളിക്കുന്നതിനും ചെലവഴിക്കുകയു മാണ് ചെയ്യുന്നതെങ്കിലോ, നിങ്ങൾക്ക് എന്ത് തോന്നും? ഒരിക്കലും അവൻ ഗുണം പിടിക്കരുതെന്നു ശപിക്കുകയില്ലേ? വിവരംകെട്ട ആ പുത്രന്റെ കഥ നിങ്ങൾ സകല മനുഷ്യരോടും പറയുകയില്ലേ? ആരെങ്കിലും അവനു പിന്നെ ഒരു സഹായം ചെയ്തു കൊടുക്കുമോ?

ഈ ഉദാഹരണങ്ങളുടെ വെളിച്ചത്തിൽ ക്ലാനായ സമുദായ ചരിത്രം ഒന്നു നോക്കിക്കാണുക. ഏറെക്കാലം കഷ്ടപ്പെട്ടും ബുദ്ധിമുട്ടിയും നമ്മുടെ സമുദായത്തിന്റെ പരിതാപകരമായ അവസ്ഥ കണ്ടു മനോവേദനമൂലം വന്ദ്യ മാക്കിൽ പിതാവ് റോമിൽ ചെന്ന് കരഞ്ഞപേക്ഷിച്ചും താണുവണങ്ങിയും സമുദായത്തിന്റെ പരാധിനതകൾ എണ്ണിപ്പറഞ്ഞുമാണ് ക്ലാനായ സമുദായത്തിനുവേണ്ടി കോട്ടയം രൂപത അപേക്ഷിച്ചു വാങ്ങിയത്. ആ രൂപത ക്രമേണ നിഷ്പ്രഭവും നിശ്ചേതനവുമായി തിരത്തക്കവിധമാണ് ക്ലാനായ സമുദായ അംഗങ്ങൾ ജീവിക്കുന്നത് എന്നുവരികിൽ എത്ര പാടുപെട്ടു നമ്മുടെ പിതാക്കന്മാർ രൂപത നേടിത്തന്നത് എന്തിനു? നിമ്മുടെ നന്മക്കും മേന്മക്കും വേണ്ടി അവർ പാടുപെടുന്നത് എന്തിനു? പിതൃർ സ്വത്തു മുടിച്ചു കളയുന്ന ധൂർത്തപുത്രരാകരുതു ക്ലാനായ യുവതി യുവാക്കൾ

Page 110

ഇന്നോളം മാതൃഗർഭത്തിൽ ജന്മമെടുത്തു വളരുന്ന ശിശു ഇന്ന് ടെസ്റ്റുബിൽ രൂപം ധരിച്ചു വളരുന്നു. സ്വർഗ്ഗത്തിൽ വെച്ച് നടക്കുന്ന വിവാഹം ഇന്ന് ഭൂമിയിൽ വെച്ച് മാത്രം നടക്കുന്നു സ്ത്രീ പുരുഷബന്ധം വീടുകളിൽ നിന്നും ഹോട്ടലുകളിലേക്കു മാറിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നു? ഭൂമുഖത്തു ആർക്കും ആരെയും വിവാഹം കഴിക്കാമെന്ന വിപ്ലവാശയത്തിന്റെ പടഹധ്വനി ഉയരുന്നു! ഈ അവസരത്തിൽ ക്ലാനായ യുവതീയുവാക്കൾക്ക് കരണീയമായിട്ടൊന്നേയുള്ളൂ

ഒന്നുകിൽ ഒരുമിച്ചുയരുക അല്ലെങ്കിൽ ഒരുമിച്ചു നശിക്കുക

The Priests are working overtime to infuse the communal venom in the brains and minds of children and adolescents. These priests have already poisoned and brain washed two generations and there are thousands of people who will come forward even violently to protect what is alleged to have stated by their forfathers to keep Endogamy in the year AD 345 and to harm those who resist such tendencies. They are creating a Mesopotamia of ‘AD 345 in India. If such tendencies are allowed to perpetuate, thousands of Mesopotamias will come up in the Democratic, Secular Republic of India.

**5.6 In Shakti Vahini Vs. Union of India and other reported as (2018)7 Supreme Court Cases 192, the Supreme Court held as under:**

“DIPAK MISRA, C. J. – Assertion of choice is an insegregable facet of liberty and dignity. That is why the French philosopher and thinker, Simone Weil, has said:

“Liberty taking the word in its concrete sense, consists in the ability to choose”

When the ability to choose is crushed in the name of class honour and the person’s physical frame is treated with absolute indignity, chilling effect dominates over the brains and bones of the society at large. The question that poignantly emanates for consideration is whether the elders of the family or clan can ever be allowed to proclaim a verdict guided by some notion of passion and eliminate the life of the young who have exercised their choice to get married against the wishes of their elders or contrary to the customary practice of the clan. The answer has to be emphatic “No”,. It is because the sea of liberty and the ingrained sense of dignity do not countenance such treatment in as much as the pattern of behaviour is based on some extra-constitutional perception. Class honour, howsoever, perceived, cannot smother the choice of an individual which he or she is entitled to enjoy under our compassionate Constitution. And this right of enjoyment of liberty deserved to be continually and zealously guarded so that it can thrive with strength and flourish with resplendence. It is also necessary to state here that the old order has to give way to the new. Feudal perception to melt into oblivion paving the smooth path for liberty. That is how the statement of Joseph J. Ellis becomes relevant. He has propounded.

“We don’t live in a world in which there exists a single definition of honour anymore, and it’s a fool that hangs onto the traditional standards and hopes that the world will come around him.

42. In this regard, we may fruitfully reproduce a passage from Kartar Singh V. State of Punjab wherein C. G. Weeramantry in The Law in Crisis – Bridges of Understanding emphasizing the importance of rule of law in achieving social interest has stated: (SCC p. 625, para 41)

“ 41. .... The protections the citizens enjoy under the Rule of Law are the quintessence of twenty centuries of human struggle. It is not commonly realized how easily these may be lost. There is no known method of retaining them but eternal vigilance. There is no known authority to which this duty can be delegated but the community itself. There is no known means of stimulating this vigilance but education of the community towards an enlightened interest in its legal system, its achievements and its problems.”

45. The choice of an individual is an inextricable part of dignity, for dignity cannot be thought of where there is erosion of choice. True it is, the same is bound by the principle of constitutional limitation but in the absence of such limitation, none, we mean, no one shall be permitted to interfere in the fructification of the said choice. If the right to express one’s own choice is obstructed, it would be extremely difficult to think of dignity in its sanctified completeness. When two adults marry out of their volition, they choose their path; they consummate their relationship; they feel that it is their goal and they have the right to do so. And it can unequivocally be stated that they have the right and any infringement of the said right is a constitutional violation. The majority in the name of class or elevated honour of clan cannot call for their presence or force their appearance as if they are the monarchs of some indescribable era who have the power, authority and final say to impose any sentence and determine the execution of the same in the way they desire possibly harbouring the notion that they are a law unto themselves or they are the ancestors of Caesar or, for that matter, Louis the XIV. The Constitution and the laws of this country do not countenance such an act, in fact, the whole activity is illegal and punishable as offence under the criminal law. (Emphasis Supplied)”

5.7 The motive of the priests in the Defendant No. 2 is to create division among the citizens of our country and develop hatred in the minds of the children in the Defendant No.2 against fellow citizens.

The relevant Cross Examination of DW2 Mr. Stephen George are as under:

5

Ext. B-41 ൽ പേജ് 16 ൽ ആദ്യത്തെ രണ്ടാം വരിയിലും, 8 ഉം 9 ഉം വരികളിലും പറഞ്ഞിട്ടുള്ള സംഗതികൾ AD 345 ൽ മെസ്സേജ് ട്രോമിയായിൽ നിന്ന് പോരുമ്പോൾ നൽകിയ ഉപദേശമാണോ?

അതെ. ഈ ഉപദേശപ്രകാരമാണോ എൻഡോഗമി നിങ്ങൾ പാലിക്കുന്നത്? അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽക്കൂടിയാണ്.

The quotations are as under:

“കുടിയേറ്റക്കാർക്ക് കസോലിക്കാ (മെത്രാപ്പോലീത്ത) നൽകുന്ന ഉപദേശം ശ്രദ്ധിക്കുക.

.....

മക്കളെ കാണുമോ , ഹിന്ദുവിൽ പോയാലും ബന്ധങ്ങൾ വേർവിടാതോർക്കണമെപ്പോഴും “

6

ക്നായിത്തോമായും കൂടെ വന്നവരും എൻഡോഗമി പാലിച്ചുവന്നിരുന്നു എന്നതിന് താങ്കളുടെ വശം എന്തെങ്കിലും തെളിവുണ്ടോ? പരമ്പരാഗതമായി ക്നാനായക്കാർ എൻഡോഗമി പാലിച്ചുപോരുന്നു. ഈ പറഞ്ഞത് ഐതിഹ്യം മാത്രമാണ് എന്നും യാതൊരു തരത്തിലുമുള്ള തെളിവും അതിനില്ല എന്നും പറയുന്നു? 1900 മുതൽ ഉള്ള രേഖകൾ ഹാജരാക്കിയത് എൻഡോഗമിയെ സാധൂകരിക്കുന്നു. മറ്റുള്ളതിന് തെളിവില്ല.

5.8 Preamble to the Constitution of India is as under:

We the people of India, having solemnly solemnly resolved to constitute India into a SOVEREIGN SOCIALIST SECULAR DEMOCRATIC REPUBLIC and to secure to all its citizens:

JUSTICE, social, economic, and political;

LIBERTY of thought, expression, belief, faith and worship;

EQUALITY of status and of opportunity;

And to promote among them all

FRATERNITY assuring the dignity of the individual and the unity and ‘integrity’ of the Nation;”

5.9 **Duty of Citizens of India**

“Article 51(A) : It shall be the duty of every citizen of India

(a) to (d) .....

(e) to promote harmony and the spirit of common brotherhood amongst all the people of India transcending religious, linguistic and regional or



sectional diversities; to renounce practices derogatory to the dignity of women;

(f) , (g).....

(h) to develop the scientific temper, humanism and the spirit of inquiry and reform;”

5.10 It is submitted that the Priests of Defendant No.1 propagate and teach students contrary the letter and spirit of the Constitution of India.

**6. Plaintiffs comments on certain relevant points.**

**6.1 Defendant No.2’s witness Fr. Jay Stephen is an unreliable witness**

Defendant No. 2 has produced one witness Fr. Jay Stephen. He is well educated in Church laws. However during cross examination he is found to be indulging in making false statements, he has shocking ignorance about Bible and Church Law and is a total partisan witness . He himself claims to be the chancellor and Judicial Vicar of Defendant No.2, but openly and adamantly defies Bible and Canon Law

Some grounds on which the Claimant arrived at the conclusion are submitted here under:

6.1.1 In the Affidavit of evidence, he has stated that he resides in an address which is same as the residence of Defendant No.1. However during cross examination, he changed his statement and stated that he is not residing in that address and is residing in a place 2 km away from that place. When he was confronted with Affidavit he simply changed his answer by making a wrong statement. The relevant questions and answers of DW1 Fr. Jay Stephen are the following:

3

താങ്കൾ ഒന്നാം പ്രതിയുടെ അതേ വസതിയിലല്ലേ താമസിക്കുന്നത്? ഇപ്പോൾ വൈകിട്ട് 5 മണി വരെ അവിടെ ജോലി ചെയ്യുന്നു. താമസം 2 കിലോമീറ്റർ അകലമുള്ള ഇടക്കാട്ട് പള്ളിയിലാണ്

16

കഴിഞ്ഞ എത്ര കാലമായി താങ്കൾ എടക്കാട്ടു പള്ളിയിൽ താമസിക്കുന്നു? ആറു മാസമായി എടക്കാട്ട് പള്ളിയിൽ താമസിക്കുന്നു. Affidavit ൽ പറയുന്നത് താങ്കൾ താമസിക്കുന്നത് ബിഷപ്പ്

ഹൗസിൽ ആണ് എന്നു പറയുന്നത് തെറ്റല്ലേ? ഞാൻ ചില പ്ലോൾ ബിഷപ്പ് ഹൗസിൽ കിടക്കും ചിലപ്പോൾ ഇടക്കാട്ട് പള്ളിയിലും കിടക്കും. Residential Address ബിഷപ്പ് ഹൗസ് എന്നാണ്. എന്റെ കൈയ്യിൽ ഐ.ഡി. ഉണ്ട്. ഒരു ഇടവക വികാരിയുടെ കടമ ആ ഇടവകയിൽ തന്നെ താമസിക്കുക എന്നല്ലേ? അല്ല. ഇടവക വികാരിയായി പ്രവർത്തിക്കുന്നു എന്നത് Affidavit ൽ പറഞ്ഞിട്ടില്ല? അത് എന്റെ additional ജോലിയാണ്.

6.1.2 Even though he is a Priest, he is not able to state the approximate number of members in his mother Church. He is born as a member of the Catholic Church. He had religious education for atleast two decades. He has Doctorate degree in Church laws. He was giving parawise comments to the Plaintiff in his affidavit. In para 3 of the Plaintiff it was stated that the Catholic Church has 123 crore members. During cross examination, he had refused to give even an approximate number of members in the Church.

The relevant Cross Examination of DW1, Fr. Jay Stephen is as under:

7

കത്തോലിക്കാ സഭയിൽ ഉദ്ദേശം എത്ര അംഗങ്ങൾ കാണും? എനിക്കത് കൃത്യമായി പറയാൻ പറ്റില്ല. ഉദ്ദേശം പറയാമോ? ഞാൻ കൃത്യമായി ഓർക്കുന്നില്ല. 120 കോടിയിൽപ്പരമാണ് എന്നു പറഞ്ഞാൽ അങ്ങയ്ക്ക് നിഷേധിക്കാമോ? അതിനെക്കുറിച്ചും എനിക്ക് വ്യക്തതയില്ല.

If he is reluctant to disclose this elementary information, he cannot be expected to provide genuine facts to the Hon'ble Court.

6.1.3 In his affidavit he had stated that Knanaya Catholics are in both Syro Malabar Church in which Defendant No. 2 is a constituent and in Syro Malankara Church which is an independent Church and has separate administration. Contrary to this statement he had stated during cross examination that those Knanayites in the Syro Malankara Church are under the governance of Defendant No.1. He is a Doctorate Decree Holder in this area of Church law. This is a clear case of dishonest statement. In page 105 and 106 of Exhibit B-13 it is stated that in 1931 Roman Curia directed that those who comes from Jacobite Church should join only in Syro Malankara Church. Thereafter it was agreed

that statusquo should be maintained for those who are already in Defendant No.1. This was again changed by Roman Curia in 1956 by instructing that all jacobites including Knanayites should join Syro Malankara Church only. With the interference of Defendant No. 2 statusquo of those who joined in Defendant No. 2 till 1930 is still continuing.

13

ചീഫ് സത്യവാങ്മൂലത്തിൽ പറഞ്ഞതരത്തിൽ ആരൊക്കെയാണ് ക്നാനായക്കാരിലെ രൂപത വ്യത്യസ്ത റീത്തുകൾ? സീറോ മലബാർ റീത്തും സീറോ മലങ്കര റീത്തും. സീറോ മലങ്കര റീത്തിൽ ക്നാനായക്കാർക്ക് മാത്രമായി ഡയോസിസ് രൂപീകരിച്ചിട്ടുണ്ടോ? രൂപത നൽകിയിട്ടില്ല. 2020 ൽ അവർക്ക് മെത്രാനെ നിയമിച്ചു നൽകി. (Continue Ads) സീറോ മലങ്കര റീത്തിൽപ്പെട്ടവർ കോട്ടയം അതിരൂപതയിലാണ്. 1929 നുശേഷം ക്നാനായക്കാരനു കത്തോലിക്കാ സഭയിൽ ചേരാൻ സീറോ മലങ്കര സഭ വഴിയല്ലേ സാധിക്കൂ? അതെ.

14

കത്തോലിക്കാസഭയിൽനിന്നും വിശ്വാസംവിട്ടു പോയവർ തിരികെ വരുമ്പോൾ സീറോ മലങ്കര സഭ വഴിയാണ്. ക്നാനായ സമൂഹത്തിൽനിന്നും വിട്ടുപോയവർ കോട്ടയം രൂപതയിൽ ചേരും. സീറോ മലങ്കര ചർച്ചിൽ ഉള്ള ക്നാനായക്കാരുടെ മേൽ കോട്ടയം അതിരൂപതയ്ക്ക് എന്തെങ്കിലും നിയന്ത്രണം/അധികാരം ഉണ്ടോ? ഉണ്ട്. എന്തധികാരം? അവരുടെ മെത്രാനാണ് അതിരൂപതാധ്യക്ഷൻ. താങ്കൾ പറയുന്നത് സകല സഭാ നിയമങ്ങൾക്കും എതിരായാണ് എന്ന് പറയുന്നു?

15

ഞാൻ പറഞ്ഞത് സഭാ നിയമമാണ്. ഭരണപരമായി സീറോ മലബാർ സഭയും സീറോ മലങ്കര സഭയും രൂപത വ്യത്യസ്ത സഭകളാണ്? അതെ. രൂപത സ്വതന്ത്ര സഭകളാണ്.

19

സീറോ മലങ്കര സഭയിൽ ചേർന്നാലും കോട്ടയം രൂപതയിലേക്കാണ് ചേരുന്നത്. ഞാൻ പറയുന്നു 1929 നു ശേഷം ഒരു ക്നാനായക്കാരനും കോട്ടയം രൂപതയിൽ ചേരാൻ അധികാരമില്ല എന്നു വത്തിക്കാൻ പ്രഖ്യാപിച്ചിട്ടുണ്ട് എന്ന്? അത് തീർത്തും തെറ്റായ പ്രസ്താവനയാണ്. 1929 നുശേഷം ആറു പള്ളികളുടെ സ്ഥാനത്ത് 16 പള്ളികൾ ഉണ്ടായത് അതിന്റെ തെളിവാണ്. അത് ശരിയല്ല എന്നും 1930 നുശേഷം സീറോ മലങ്കര സഭ ഉണ്ടായപ്പോൾ യാക്കോബായ വിഭാഗത്തിലേയോ

ഓർത്തഡോക്സ് വിഭാഗത്തിലേയോ ഏതെങ്കിലും ക്നാനായ ക്കാരൻ കത്തോലിക്കാ സഭയിൽ ചേരാൻ ആഗ്രഹിച്ചാൽ അത് സീറോ മലങ്കര സഭയിൽ മാത്രമേ പാടുള്ളൂ എന്ന് വത്തിക്കാൻ നിഷ്കർഷിച്ചിട്ടുണ്ട്.

20

സീറോ മലങ്കര സഭയിൽ ചേരുന്ന ക്നാനായക്കാർ കോട്ടയം രൂപതയിൽ അംഗമായി നിൽക്കുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്.

The Statement of the Witness that those Knanayites in the Syro Malankara Church are under the jurisdiction of Defendant No.2 is a blatantly false statement coming from a Dictorate degree holder in Church laws.

6.1.4 Membership when Baptism is given:

100

അങ്ങ് പറയുന്നത് രൂപതയുടെ അകത്തുള്ള ആളുകളുടെ അജ പാലനം മാത്രമേ മെത്രാനുള്ളൂ എന്നാണോ? ഓരോ മെത്രാനും അവരെ ഏൽപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന ജനവിഭാഗത്തിന്റെ കാര്യങ്ങൾ നോക്കുക എന്നതാണ്.

രൂപതയ്ക്ക് പുറത്തുള്ള ആൾക്കാരോട് സുവിശേഷം പ്രസംഗിക്കാനുള്ള അധികാരം മെത്രാനില്ല എന്നാണോ പറയുന്നത്? സുവിശേഷം എല്ലാ ക്രിസ്ത്യാനികളുടേയും കാര്യമാണ്. എന്നാൽ മെത്രാനെ ഏൽപ്പിച്ച ജോലി രൂപതയ്ക്കകത്തു മാത്രം ചെയ്യണം. ഏതെങ്കിലും ക്രിസ്ത്യാനി അല്ലാത്ത ആൾ കോട്ടയം രൂപതയെ സമീപിച്ച് മാമ്മോദീസാ നൽകണം എന്നാവശ്യപ്പെട്ടാൽ മാമ്മോദീസാ നൽകുമോ?

101

മാമ്മോദീസാ നൽകാം. Witness Added. ഏത് ഇടവകയിലാണ് ചേർക്കേ ത് ആ ഇടവകയുടെ നിയമപ്രകാരം ചേർക്കും. നിയമ പ്രകാരം മാമ്മോദീസാ നൽകുന്ന ആളെ കോട്ടയം മെത്രാന് മറ്റൊരു രൂപതയിൽ അയക്കാൻ സാധിക്കില്ല എന്ന് ഞാൻ പറയുന്നു? തെറ്റാണ്. ആരാണ് മാമ്മോദീസാ നൽകുന്നത് എന്നതനുസരിച്ചല്ല ഒരു രൂപതയിൽ അംഗമാകുന്നത്. കത്തോലിക്കാ സഭയിൽ ഒരു റീത്തിൽനിന്നും മറ്റൊരു റീത്തിലേയ്ക്ക് മാറാൻ എന്തെങ്കിലും Prohibition ഉണ്ടോ? ഒരു റീത്തിൽ നിന്നും മറ്റൊരു റീത്തിലേയ്ക്ക് മാറാൻ മാർപ്പാപ്പയുടെ അനുവാദം വേണം.

It is the law of the Catholic Church that a person who is getting baptism is admitted to a particular parish . When the Def. No. 1 gives Baptism to a person who request for it then that person will be admitted to parish

of Defendant No. 2 in which the Baptism ceremony was conducted . The witness admits that Def. No. 1 can give Baptism to an outsider who is not a member of Knanaya Community but he says that such a person can be sent to another Diocese. Such a statement is absolutely false and made knowing fully well that the statement is incorrect. A Bishop has no power outside his Diocese. This is admitted by DW2 Mr. Stephen George during Cross Examination.

15

മാമ്മോദീസാ സ്വീകരിച്ച ഒരു ഇടവകാംഗത്തെ അയാളുടെ സമ്മതില്ലാതെ വേറെ ഇടവകയിലേക്ക് മാറ്റാൻ ആർക്കെങ്കിലും അധികാരമുണ്ടോ? സ്വയം പോകാൻ അധികാരമുണ്ട്. ഒരു രൂപതാ മെത്രാൻ ആ രൂപതയിൽ മാത്രമല്ലേ അധികാരമുള്ളൂ? ഒരു രൂപതയിൽ മാത്രം അധികാരം കൊടുത്തിട്ടുള്ളുവെങ്കിൽ ആ രൂപതയിൽ അധികാരം, അത് ഉന്നതങ്ങളിൽ നിന്നും നിർദ്ദേശിക്കുന്നത് അനുസരിച്ചാണ്. കോട്ടയം മെത്രാപ്പോലീത്തായ്ക്ക് മറ്റ് ഏതെങ്കിലും രൂപതയിൽ അധികാരമുണ്ടോ? ഇല്ല.

6.1.5 Ezra & Nehemia are prophets?

Bible (Exhibit B-5) page 193 states that Ezra and Nehemia are not prophets but part of Historical books . Prophets are mentioned in page 797 -798 of Exhibit B-5 In his affidavit as also during cross examination, Fr. Jay Stephen had obstinately and adamantly stated that they were prophets. Kindly see submissions under para 3.4.8 (page 46 – 48) above.

He had also taken a position that whatever be stated in the Bible, he will consider them as prophets!)

The relevant Cross Examination of DW1 of Fr. Jay Stephen are as under:

65

എസ്രായും, നെഹെമ്യായും പ്രവാചകന്മാരല്ലായിരുന്നു? പ്രവാചകന്മാരാണ് എന്നാണ് ഞാൻ മനസ്സിലാക്കിയിരിക്കുന്നത്.

66

ബൈബിളിൽ പറയുന്നു അവർ പ്രവാചകന്മാരല്ലായിരുന്നു എന്ന് താങ്കൾക്ക് നിഷേധിക്കാമോ? എനിക്കവരെക്കുറിച്ച് കൂടുതലറിവില്ല. എസ്രയേയും നെഹെമിയയേയും ബൈബിളിൽ Historical Book ലാണ് അടയാളപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത്. അത് താങ്കൾക്ക് നിഷേധിക്കാമോ? ഏത് ഭാഗത്തുപ്പെടുത്തിയാലും പ്രവാചക

മാരാൻ എന്നാണ് ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നത്. പഴയനിയമത്തിലെ സംഭവങ്ങളെ സഭ ജുഡീഷ്യൽ, സ്പിരിച്ചൽ എന്നിങ്ങനെ രായല്ലേ കണക്കാക്കുന്നത്? ബൈബിളിന്റെ ഓരോ ഭാഗത്തേയും പറ്റി വ്യക്തമായി ഇപ്പോൾ ഓർമ്മയില്ല.

6.1.6 According to Fr. Jay Stephen Old testament is not fully accepted by the Catholic Church which is incorrect. The relevant Cross Examination of DW1 of Fr. Jay Stephen are as under:

64

പഴയ നിയമത്തിൽ പറയുന്ന കാര്യങ്ങൾ ബൈബിളിന്റെ ഭാഗമാണ് എന്നും അത്തരം കാര്യങ്ങൾ നടപ്പിലാക്കണമെന്നുമാണോ അങ്ങ് പറയുന്നത്? പഴയനിയമത്തിൽ പറയുന്ന കാര്യങ്ങൾ സഭ നിരോധിച്ചിട്ടില്ല എങ്കിൽ ഇപ്പോഴും അനുവദനീയമാണ്.

65

പഴയനിയമത്തിലെ ഏതെല്ലാം കാര്യങ്ങളാണ് സഭ നിരോധിച്ചിരിക്കുന്നത്? വ്യക്തമായി Refer ചെയ്യാതെ പറയാൻ പറ്റുകയില്ല. ഞാൻ പറയുന്നു പഴയനിയമത്തിലെ ഒരു കാര്യവും സഭ നിരോധിച്ചിട്ടില്ല. കാരണം അത് ബൈബിളിന്റെ ഭാഗമാണ് എന്ന്? പഴയനിയമത്തിൽ കണ്ണിന് കണ്ണ് പല്ലിന് പല്ല് എന്ന തത്വങ്ങൾ വിവരിച്ചിട്ടുണ്ട്. പക്ഷേ പുതിയ നിയമത്തിൽ ക്ഷമിക്കണം എന്ന തത്വമാണ് വിവരിച്ചിരിക്കുന്നത്. അതാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്.

6.1.7 All sacraments are not established by Jesus. Next day he changed this statement.

The relevant Cross Examination of DW1 Fr. Jay Stephen are as under:

53

കത്തോലിക്കാ സഭയുടെ വിശ്വാസമനുസരിച്ച് കുദാശകൾ സ്ഥാപിച്ചത് സഭയാണോ അതോ യേശുക്രിസ്തുവാണോ? യേശു ചില കുദാശകൾ സ്ഥാപിച്ചു. സഭയും ചില കുദാശകൾ സ്ഥാപിച്ചു. ഇന്നത്തെ രീതിയിൽ നിയതമായ രൂപത്തിലാക്കിയത് സഭയാണ്.

69

ഏതൊക്കെ കുദാശകളാണ് യേശുക്രിസ്തു സ്ഥാപിക്കാതിരുന്നത്? സഭ ഇപ്പോൾ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്ന ഏഴു കുദാശകളും യേശുക്രിസ്തു സ്ഥാപിച്ചതാണ്. സഭ പക്ഷേ അതിന് നിയതമായ രൂപഭാവങ്ങൾ നൽകി.

6.1.8 When Fr. Jay Stephen was confronted with specific Canons for giving Baptism to Children of unwed Mother and adopted child, he has refused

to accept the Canons by giving incorrect answers. The relevant Cross Examination of DW1 Fr. Jay Stephen are as under:

111

കാനോൻ നിയമം 689 (2) അനുസരിച്ച് അവിവാഹിതയായൊരു രൂപതാംഗം അവർക്ക് ജനിച്ച കുട്ടിക്ക് മാമ്മോദീസാ നൽകണം എന്നാവശ്യപ്പെട്ടാൽ കത്തോലിക്കാ രൂപതയ്ക്ക് നടത്തിക്കൊടുക്കാൻ ഉത്തരവാദിത്വമില്ലേ? അതിൽ പറയുന്ന വ്യവസ്ഥാനുസരണം. കാനോൻ പറയുന്ന സംഗതിയല്ല ചോദ്യത്തിലുള്ളത്. Witness added. The query Ex. A9 689(2) ൽ എന്താണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്? അവിവാഹിതയായ മാതാവ് ടി കുഞ്ഞിന്റെ പിതാവിന്റെ പേര് രൂപതാ സാക്ഷികളുടെ സാന്നിധ്യത്തിൽ പട്ടക്കാരനോട് പറയണം എന്നും വെളിപ്പെടുത്തിയില്ലെങ്കിൽ അത് രേഖപ്പെടുത്തേണമെന്നും പറയുന്നു.

112

പിതാവിന്റെ പേര് അറിയാൻ വയ്യ എങ്കിൽ മാമ്മോദീസാ നടത്തിക്കൊടുക്കണം എന്നല്ലേ അതിൽ പറയുന്നത്? 689(1) എന്ന ഭാഗം മാമ്മോദീസാ നടത്തുന്ന കുട്ടിയുടെ പിതാവിന്റെ പേര് രജിസ്റ്ററിൽ രേഖപ്പെടുത്തണം എന്നു പറയുന്നു. മാമ്മോദീസാ രജിസ്റ്റർ എങ്ങനെ മെയിന്റിയിൽ ചെയ്യണം എന്നാണ് പറയുന്നത്? കോട്ടയം അതിരൂപതയിലെ അംഗമായ ഒരു സ്ത്രീ ഇത്തരം ആവശ്യം പറഞ്ഞാൽ താങ്കൾ നടത്തിക്കൊടുക്കുമോ? കുട്ടി ക്നാനായ മാതാപിതാക്കൾക്ക് ലഭിച്ചതാണ് എന്ന് ഉറപ്പുവരുത്തിയാൽ മാത്രമേ മാമ്മോദീസാ നടത്തിക്കൊടുക്കൂ. 689(3) പ്രകാരം രൂപതാംഗങ്ങൾ ദത്തെടുക്കുന്ന കുട്ടിയേയും ഇതുപോലെ മാമ്മോദീസാ നടത്താൻ ആവശ്യപ്പെട്ടാൽ ഇതുപോലെ നടത്തിക്കൊടുക്കാൻ നിങ്ങൾ ബാധ്യസ്ഥരല്ലേ?

113

689(3) ദത്തെടുക്കുന്ന കുട്ടിയുടെ മാതാപിതാക്കൾ ദത്തെടുക്കുന്ന സ്ഥാപനത്തിന്റെ വിവരങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തണം. കോട്ടയം രൂപതയിലെ ഒരു കുടുംബം ദത്തെടുക്കുന്ന കുട്ടിക്ക് മാമ്മോദീസാ നൽകണം എന്നാവശ്യപ്പെട്ടാൽ നിങ്ങൾ നടത്തിക്കൊടുക്കുമോ? കോട്ടയം രൂപതയിൽ ദത്തെടുക്കുന്ന കുട്ടി ക്നാനായക്കാരുടെ കുട്ടിയാണ് എന്നുറപ്പു വരുത്തിയാൽ മാമ്മോദീസാ നടത്തിക്കൊടുക്കും.

6.1.9 There are a number of such instances like stating Traditions and Gospel of Jesus are of equal footing, his ignorance about the Greatest Commandments of Jesus etc. The conclusion can safely be reached that he is a partisan witness and he has simply copied the Written Statement

as his Affidavit without any application of mind. The witness could not be of any help to the contentions of the Defendants.

## 6.2 **Plaintiffs' witness**

Plaintiff No.2 has filed Affidavit of Evidence for and on behalf of the Plaintiffs. In material particulars he could withstand the Cross Examination of the Ld. Counsel for the Defendants

## 6.3 **Documents exhibited by the Plaintiffs**

The following are the documents exhibited by the Plaintiffs

### **Exhibits filed by the Plaintiffs**

<b>Exhibit No.</b>	<b>Description</b>
A-1	Parish Directory of St. Xavier's Church, Kannankara
A-2	Certificate issued by Vicar, Precious Blood Church Thanneermukkom
A-3	Parish directory of St. Thomas Church Kurichithanam
A-4	Letter dated 24/7/00 issued by Vicar, St. Thomas Church Kurichithanam
A-5	Parish directory of St. Joseph's Knanaya Catholic Church of Ettumanoor
A-6	Certified copy of the byelaws of the Plaintiff Society
A-7	True copy of the Resolution dated 20/4/15 passed by the Plaintiff No.1
A-8	Receipt dated 20/12/17 issued by the District Registrar
A-9	Code of Canons for the Eastern Churches
A-10	Code of Particular laws of the Syro Malabar Church
A-11	Copy of the judgment in O. S. No. 923/89
A-12	As No.244 and 245 of 2004 of District Court Ernakulam
A-13	Copy of the order passed by the Supreme Court in SLP (Civil) MP.10196-10197 of 2018 on 1/101/2018
A-14	Office Copy of the notice dated 28/2/15
A-15	Reply notice dated 5/3/15
A-16	Copy of the Notice dated 13/3/15
A-17	Reply dated 7/4/15
A-18	Books named "Blood Wedding"
A-19	"Symposium on Knanites", a publication of Defendant No. 2
A-21	Copy of Apna Desh dated 21 <sup>st</sup> December, 2020

## 6.3 **Documents exhibited by the Defendants**

DW1 produced B-1 to B-20 before the Hon'ble Court. Except B-5, the Bible none of the documents are of any help in deciding the issues before the Hon'ble Court. In fact most of them support the stand of the



Plaintiffs. Similarly DW2 produced B-21 to B-43 before the Hon'ble Court. It was claimed that these documents are produced either to show that divisions existed among Southists and Northists as also to prove traditional marriage ceremonies. These are irrelevant for deciding the Issues in the case. On the other hand these documents established that their forfather did not practice Endogamy and even their arrival was not in A D 345 as Cheraman Perumal who the Defendants claim to have received Knai Thoma lived in the 9<sup>th</sup> century (Refer B-29, Page 139). It was also proved that rivalry was among other groups in the Catholic Church also but that was not a reason for claiming or allowing Endogamy rights.

#### 6.4 **The status of Knanaya Community and its relevance in the Catholic Church**

Knanaya Community is not Synominous with the Catholics in the Defendant No.2. Knanaya Community in Defendant No.2 has no authority to decide what is good for the Knanaya Community.

So far as the Catholic Church is concerned, it is an amalgum of thousands of such communities dissolved in the Catholic Church accepting the faith and Canon Law of the Catholic Church. Church, for that matter any religion, cannot accept community rules as part of religious rules.

Catholic Church never accepted the alleged Knanaya community rule of enforced Endogamy at anytime. The Defendant witnesses have admitted that alleged practice of Endogamy in their community was started before the community dissolved in the Catholic Church and the practice of Endogamy will continue independent of the Catholic Church. It is the contention of the witnesses of the Defendants that the continuity of the Endogamy practice in the community is independent of the Catholic Church rule.

The relevant cross examination of DW2, Mr. Stephen George is as under:

26

എന്നെക്കിലും ഭൂരിപക്ഷതീരുമാനം സ്വയംശരീരിവാഹനീഷ്ഠ നിർത്തലാക്കാൻ തീരുമാനിച്ചാൽ അത് നടപ്പിലാക്കാൻ നിങ്ങൾ

തയ്യാറുണ്ടോ? വ്യക്തി എന്ന നിലയിൽ എനിക്കതിന് അധികാരമില്ല. ഭൂരിപക്ഷം പറഞ്ഞാൽ സമുദായത്തിനു മാറ്റാൻ സാധിക്കുമോ? ഭൂരിപക്ഷം പറഞ്ഞു കഴിയുമ്പോൾ ആലോചിക്കേണ്ട കാര്യമാണ്. സമുദായത്തിൽ എൻഡോഗമി നിർത്തണോ തുടരണോ എന്ന് തീരുമാനിക്കേണ്ടത് കത്തോലിക്കാ സഭയല്ലേ? അല്ല. 1911 ൽ കോട്ടയം രൂപത അനുവദിച്ചില്ലായിരുന്നു എങ്കിലും ക്നാനായ സമുദായത്തിന്റെ ആചാരാനുഷ്ഠാനങ്ങൾ തുടരാൻ സാധിക്കുമായിരുന്നു? സഭാഭരണ സംവിധാനത്തിന്റെ

27

സൗകര്യത്തിനും, എൻഡോഗമിയും ആചാര അനുഷ്ഠാനങ്ങളും കാത്തു സൂക്ഷിച്ചുപോകാൻ വേണ്ടിയാണ് രൂപത അനുവദിച്ചത്. Repeating Same Question. Witness Answered. സാധിക്കുമായിരുന്നു.

28

നടത്താൻ അയാൾക്ക് അവകാശമില്ലേ? പള്ളിയിൽ നിന്നു മാറാനുള്ള അപേക്ഷ അനുവദിച്ചതിനുശേഷം നടത്തുന്ന ചടങ്ങുകൾ ആയതിനാൽ അതിനു പ്രസക്തിയില്ല. എന്നു വെച്ചാൽ അയാൾക്ക് അപ്രകാരം ചടങ്ങ് നടത്താൻ സാധിക്കില്ല? ഇല്ല. സഭാനിയമങ്ങളും സമുദായ നിയമങ്ങളും രാജ്യമല്ലേ? രാജ്യമാണ്.

39

ഇൗസ്റ്റ് സിറിയൻ ചർച്ച് എന്ന് പറയുന്നത് കത്തോലിക്കാ സഭയല്ലേ? അല്ല. 17-ാം നൂറ്റാണ്ട് മുതൽ കോട്ടയം അതിരൂപതാംഗങ്ങൾ കത്തോലിക്കാ സഭയിലാണ്? ശരിയാണ്. കത്തോലിക്കാ സഭയിൽ ചേരുമ്പോൾ സഭാനിയമമൂലം നിങ്ങളുടെ എൻഡോഗമി പാലിക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ? അതേക്കുറിച്ച് എനിക്ക് നിശ്ചയമില്ല.

The relevant Cross Examination of DW1, Fr. Jay Stephen is as under:

47

16-17 നൂറ്റാണ്ടിൽ തെക്കുംഭാഗർ കത്തോലിക്കാ സഭയിൽ ലയിച്ചത് എൻഡോഗമി സംബന്ധിച്ച വ്യവസ്ഥയോടുകൂടിയാണോ? ഞങ്ങൾ ലയിക്കുകയല്ല. വന്നപ്പോൾ മുതൽ കത്തോലിക്കാ സഭയുടെ ഭാഗമായിരുന്നു.

48

അപ്രകാരം ചേർന്ന് തെക്കുംഭാഗർ കത്തോലിക്കാ സഭയിൽ എൻഡോഗമി നടപ്പിലാക്കിയിട്ടുണ്ടോ? കത്തോലിക്കാ സഭയിൽ എൻഡോഗമി പാലിച്ചുകൊണ്ടിരുന്നു. അപ്പോൾ കോട്ടയം രൂപത സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് മുമ്പുതന്നെ സഭയിൽ എൻഡോഗമി നടപ്പിലാക്കിയിരുന്നോ? രൂപത വരുന്നതിന് മുമ്പുതന്നെ ഉണ്ടാ

യിരുന്നു. പള്ളികളിൽ എൻഡോഗമി പ്രാക്ടീസ് ചെയ്തുകൊ  
ണ്ടിരുന്നു. അത് സഭാനിയമമൂലം നടപ്പിൽ വരുത്തിയിരുന്നോ?

ജനങ്ങളുടെ Tradition അനുസരിച്ച് ജനങ്ങൾ കൃത്യമായി അത്  
പാലിച്ചു വന്നു. അതുകൊണ്ട് തന്നെ പ്രത്യേകം പള്ളികൾ  
വന്നിരുന്നു.

49

സഭാ നിയമമൂലം എൻഡോഗമി നടപ്പിലാക്കിയിരുന്നോ? അധി  
കാരികൾ പറഞ്ഞതിനാലല്ല ഇതു പാലിച്ചു വന്നിരിക്കുന്നത്.  
ജനങ്ങൾ ഇത് പാലിച്ചുവന്നിരുന്നു. അങ്ങയുടെ അഭിപ്രായ  
ത്തിൽ ക്നാനായക്കാർക്ക് എൻഡോഗമി തുടർന്നുകൊണ്ടു  
പോകാൻ കോട്ടയം രൂപതയുടെ ആവശ്യമില്ലായിരുന്നു  
എന്നാണോ? ജനങ്ങൾ വളർത്തിക്കൊണ്ടുവന്ന എൻഡോഗമിക്ക്  
സഭാപരമായ അംഗീകാരം രൂപത വന്നതിൽ വന്നു വരി  
യില്ല. കോട്ടയം രൂപത സ്ഥാപിച്ചില്ലായിരുന്നെങ്കിലും ക്നാനായക്കാർ  
എൻഡോഗമി പാലിക്കുമായിരുന്നോ? എൻഡോഗമി പാലിക്കുമാ  
യിരുന്നു. എന്നാൽ സഭാപരമായ രീതിയിലുള്ള പരികർമ്മ  
ങ്ങൾക്കും നിലനിൽപ്പിനും രൂപത ആവശ്യമായിരുന്നു.

The relevant Cross Examination of the PW1, Mr. Joseph is as under:

ഇടവക സഭയിലെ ചെറിയ കണ്ണികളായതിനാൽ ഇടവകയിലേയും  
രൂപതയിലേയും മെമ്പർഷിപ്പ് പെർമനെന്റ് ആയിരിക്കണം

കമ്മ്യൂണിറ്റിക്ക് ഏതു Ethnic Nature സംരക്ഷിക്കാനുള്ള  
അവകാശമുണ്ട് ? സഭയും കമ്മ്യൂണിറ്റിയും തമ്മിൽ യാതൊരു  
ബന്ധവുമില്ല. സഭ കമ്മ്യൂണിറ്റിയുമായി ബന്ധപ്പെടുന്നില്ല

Thus it can be seen that the alleged community rule of Endogamy is not a  
rule in the Catholic Church.

Also kindly see Para 4.3 (Page 71-74 above).

**7. Brief Submissions on merit of the proposed issues of the Defendant  
No.7**

On 02.03.2021, the date fixed for Arguments in the case the Defendant  
No. 7, against whom no relief sought by the Plaintiffs proposed certain  
additional issues to be framed by the Hon'ble Court. The Plaintiffs filed  
their objections on the next day i.e. 03.03.2021 before the Hon'ble  
Court. The Hon'ble Court was pleased to frame additional issues on  
05.03.2021. Plaintiffs submits brief arguments on the merit of the  
framed additional issues here under:

It is respectfully submitted that the finding on these issues have no relevance on the relief sought in the Suit by the Plaintiffs. The Plaintiffs have already made pleadings in this regard in para 45 of the Plaint.

Subject to the aforesaid submissions, the Plaintiffs submits their arguments hereunder:

**I. Whether Endogamy is established as a Custom, Practice or Tradition having the force of law in the Knanaya Catholic Community on Southists or Thekkumbhagar (Pro Gent Suddistica)?**

- 1) Whether Knanaya Catholic Community practiced Endogamy as Custom, Practice or Tradition is not relevant for the adjudication of the Suit.
- 2) The term Knanaya Catholic Community is unknown to Catholic Church atleast till 21<sup>st</sup> Century.
- 3) There is no room for community in the Catholic Church under the Church law
- 4) No community rule, law or custom will bind the Catholic Church.
- 5) The Defendant pleading in W. S. is that they are practicing Endogamy in the Church on the strength of the power granted to them in the Papal Bull dated 29.08.1911 and not on the basis of any custom or tradition of the Community,
- 6) Even assuming without admitting that Endogamy was practiced in the community that has no relevance to determine whether relief should be granted to the Plaintiffs in the Suit which is against Catholic Church.
- 7) The Defendants could not adduce any proof before the Hon'ble Court to establish that the Southist Community practiced Endogamy. It was like any other community where generally the members marry from the same Community but not all are marrying from the same community. ( Ref: Exhibit B-23 and cross quoted under para 4.11 above)
- 8) The Defendants could not produce any evidence before the Hon'ble Court in support of its averment that the Catholic Church is aware of any custom, practice or tradition for the practice of Endogamy by the Southists.
- 9) Unimpeachable evidence is before the Hon'ble Court to the effect that the acknowledged leader of the Knanayites himself did not practice

Endogamy.

Kindly also see the paras 4.3, 4.5 and 4.6 (page 71-93) above of the Written Argument.

## **II. Whether Knanaya Catholic is a religious denomination?**

In the W. S. it is admitted in para 8, 12, 21, 22 and 27 that the Defendant No.2 is a unit of Syro Malabar Church which is one of the constituent of Catholic Church and is governed by the Church laws. It is also admitted that there is no separate law governing the Defendant No.2. It is also admitted by the Defendants that in spiritual and religious matters, the Defendants are governed by the laws of Syro Malabar Church. The only contention is that they are an Ethnic Community. Even they could not establish this contention. The Defendants also admitted during cross examination that Church Law and Community law are different. It is also claimed during cross examination that Catholic Church cannot change the community law.

Kindly see para 2.30 (Page 37) and para 3 (Page 39-69), para 4.3 (Page 71-74) and 4.18 (Page 109-110) of the Written Argument.

### **8. Conclusions and the Reliefs prayed for by the Plaintiffs**

From the submissions made above, it is clearly established with the support of Evidence that the practice of Endogamy by the Defendant No.1 and 2 in the Catholic Church is in violation of the Divine Law, Canon law and Articles of faith of the Catholic Church, the civil law and constitutional law of the Nation as also a grave human right violation. When it is held so by the Hon'ble Court the Plaintiffs are entitled to get relief under O1 r8 C P C mentioned in reliefs stated under "Relief" in the Plaint.

It is settled law that under Section 34 of the Specific Relief Act, the Plaintiffs are entitled to get the declaratory decree with further reliefs. It is also equally well settled that court has power to pass declaratory decrees independent of section 34 of the Specific Relief Act.

**In Ashok Kumar Srivastav, Appellant v. National Insurance Co. Ltd and others, Respondents, A.I.R.1998 SC 2046, Supreme Court held in paragraph 17,18 and 19 as under:**

*“17. Though Specific Relief Act widens the spheres of the Civil Court its preamble shows that the Act is not exhaustive of all kinds of specific reliefs. "An Act to define and amend the law relating to certain kinds of specific relief. It is well to remember that the Act is not restricted to specific performance of contracts as the statute governs powers of the Court in granting specific reliefs in a variety of fields. Even so, the Act does not cover all specific reliefs in a variety of fields. Even so, the Act does not cover all specific reliefs conceivable. Its preceding enactment (Specific Relief Act, 1877) was held by the Courts in India as not exhaustive. Vide RamdasKhatayu v. Atlas Mills (AIR 1931 Bom. 151). In Hungerford Investment Trust Ltd. vs. HaridasMundhra(1972) 3 SCC 664: (A.I.R. 1972 SC 1826), this Court observed that Specific Relief Act, 1963, is also not an exhaustive enactment and it does not consolidate the whole law on the subject. "As the preamble would indicate, it is an Act `to define and amend the law relating to certain kinds of specific relief. It does not purport to lay down the law relating to specific relief in all its ramifications."*

*18. Chapter II contains a fasciculus of rules relating to specific performance of contracts. Section 14 falls within that chapter and it points to contracts which are no specifically enforceable. Powers of the Court to grant declaratory reliefs are adumbrated in Section 34 of the Act which falls under Chapter VI of the Act. It is well to remember that even the wide language contained in Section 34 did not exhaust the powers of the Court to grant declaratory reliefs. In VemareddiRamaraghava Reddy v. KonduruSeshu Reddy, 1966 Suppl SCR 270: (A.I.R. 1967 SC436) and in M/s Supreme General Films Exchange Ltd. v. His Highness Maharaja Sir BrijnathSinghjiDeo of Maihar,(1975) 2 SCC 530: (A.I.R. 1975 SC 1810), this Court while interpreting the corresponding provision in the preceding enactment of 1877 (Section 42) has observed that "Section 42 merely gives statutory recognition to a well-recognised type of declaratory relief and subjects it to a limitation, but it cannot be deemed to exhaust every kind of declaratory relief or to circumscribe the jurisdiction of Courts to give declarations of right in appropriate cases falling outside Section 42."*

*19. The position remains the same under the present Act also. Hence the mere fact that a suit which is not maintainable under Section 14 of the Act is not to persist with its disability of non admission to Civil Courts even outside the contours of Chapter II of the Act. Section 34 is enough to open the corridors of Civil Courts to admit suits filed for a variety of declaratory relief.”*

**InVemareddi Ramaraghava Reddy and others, Appellant v. Konduru Seshu Reddy , Respondents, A.I.R. 1967 SC 436 ,Supreme Court held in paragraph 11 as under:**

*“(11)In our opinion, S. 42 of the Specific Relief Act is not exhaustive of the cases in which a declaratory decree may be made and the courts have power to grant such a decree independently of the requirements of the section. It follows, therefore, in the present case that the suit of the plaintiff for a declaration that the compromise decree is not binding on the deity is maintainable as falling outside the purview of S. 42 of the Specific Relief Act.”*

The cause of action for the Suit has arisen when the Plaintiffs got issued a legal notice dated 28.2.2015 (**Exhibit A-14**) demanding the reliefs, which are subsequently claimed in the Suit, within the notice period of 30 days. However the Defendant No. 1 refused to comply with the demands sought vide his reply letter dated 5.03.2015 (**Exhibit A-15**). Thus the cause of action for filing the Suit has arisen in the month of March 2015 and the same is continuing. (Kindly see Para 3.9 in Page 64-69 above)

## **Reliefs**

The relief A claimed in the Plaint is a declaration that by entering into the sacrament of marriage with another Catholic from any other Diocese, a member of the Archeparchy of Kottayam will not forfeit his/her membership in Defendant No.2, the Archeparchy of Kottayam.

It is already established through documentary evidence that marriage is a holy sacrament according to Christian faith and a member in a parish of the Defendant No.2 will not loose or forfeit his membership in his Parish and Diocese for marrying another Catholic. The Divine Law, Canon Law and Civil Law will not allow such forfeiture of membership.

Therefore the Plaintiffs are entitled to get the relief of declaration claimed in the Plaint.

Relief B, C and D are consequential reliefs arising from Relief A.

Relief B is seeking a permanent prohibitory injunction against the Defendants 1, 2 and 3 restraining them from terminating the membership

of any member of the Archeparchy of Kottayam for marrying a Catholic from any other Diocese.

Relief C is seeking a permanent mandatory injunction directing the Defendant No.1, 2 and 3 to provide equal rights and facilities through the parish priests for the sacrament of marriage to those members of Archeparchy of Kottayam who wishes to marry Catholics from any other Diocese.

Relief D is seeking a permanent mandatory injunction directing the Defendant No. 1 and 2 to re-admit members along with their spouse and children whose memberships were terminated by the Defendant No.1 and 2 for marrying Catholics, if the former members are qualified in all other respects. Canon 33 enables a wife to accure the membership of the husbands parish during the marriage.

All the reliefs B, C and D are consequential to the declaratory relief under A. No objections on granting the reliefs is raised in the Written Statement other than claiming that the Defendants are practicing Endogamy on the strength of the Bull issued by the Pope on 29.08.1911 .

When such a contention is not maintainable and the objection of the Defendants are rejected, Plaintiff No. 2 and 3 and the other similarly placed earthwhile members of the Defendant No.2 are eligible to get their membership back in the Defendant No. 2.

## **Conclusion**

In conclusion it is submitted that the only serious defence set up by the Defendants in this case is that in the Bull dated 29<sup>th</sup> August, 1911 by the Pope creating Kottayam Diocese, the Pope granted the privilege of practice Endogamy to them and therefore they can expel members who marry from outside the community.

The Plaintiffs have made elaborate submissions above as to how such an argument is invalid and baseless. When the ground of the Defendants are found to be incorrect the Plaintiffs are entitled to get the reliefs claimed in the Suit



The Defendant No.1 and 2 want to expel Indian citizens from their community and parishes and make them spiritually and socially orphaned as also prohibit the members from marrying any Catholic from outside the community on the alleged advice of somebody in Mesopotomia in the year A. D. 345 and this practice is akin to sati and un-touchability practiced in India centuries back. This is an affront to the fundamental rights guaranteed to the citizens of our Nation. Like Sati and untouchability, this practice also is to be eradicated and the citizens should be allowed to live in their communities and remain in their Church. If such practices are allowed to be continued thousands of Mesopotomias of AD 345 will come up in the Indian Republic with their own personnel laws.

#### PRAYER

For the submissions made above, it is respectfully prayed that the Hon'ble Court may graciously be pleased to grant the reliefs sought by the Plaintiffs in the Suit including costs.

GEORGE THOMAS  
Counsel for the Plaintiffs

Place : Kottayam  
Date : 08.03.2021

## DETAILED INDEX

Sl. No.	Description	Page No.
1	<b>Introduction and facts of the Case</b>	<b>1-14</b>
2	<b>Issue No. 1 - Is not the Suit maintainable?</b>	<b>15- 39</b>
2.13	Order 1 Rule 8 of the Code of Civil Procedure, 1908	24-25
2.25- 2.30	Other objections of the Defendants in the W. S.	33 -39
3	<b>The Suit may be decreed as the practice of Endogamy in Defendant No.2 is in violation of the law of the Catholic Church.</b>	<b>39-69</b>
3.4	The practice of Endogamy is in violation of the New Testament which is the most important divine law of the Catholic Church.	40-49
3.5	The practice of Endogamy is Defendant No. 2 is contrary to the Articles of faith of the Catholic Church	49-52
3.6	The practice of Endogamy is in violation of the Canon Law of the Catholic Church	52-60
3.8	What is the Legal validity of Particular law of Defendant No. 2 (Exhibit B-1)?	61-64
3.9	Defendants contention “ we are not expelling any member from the Diocese, and those who go out of the Diocese are willingly doing so by submitting application.”	64-69
4	<b>Defendants contention on merit in the Suit i.e. the Defendant No. 1 and 2 content that they were allowed to practice Endogamy by the Pope in the Bull dated 29.08.1911</b>	<b>69-113</b>
4.3	Whether Knanaya Community and Defendant No.2, the Arch eparchy of Kottayam are one and the same?	71-74
4.4	A preliminary Submission on allowing Endogamy practice by Catholic Church in the Bull dated 29.08.1911	74-75

4.5	Whether any evidence produced by the Defendants before the Hon'ble Court to establish that Endogamy was practiced by the Defendants from AD 345 till the year 1911	75-90
4.6	Whether the Southists ever demanded and got implemented Endogamy in the Church till AD 1911?	90-93
4.7	Whether the demand for a diocese with the alleged endogamy rights would have occurred in the year 1911 if Mar Mathew Makil was allowed to continue as Bishop of Chenganassery	93-94
4.8	Whether the Exhibit B-3a (B-13), produced by the Defendants which is the recommendation and memorandum dated 01.03.1911 of the then all the three Bishops in the Syro Malabar Vikariath contained a demand that Southists should be allowed to practice Endogamy in the event of a new diocese created for them	94-96
4.9	Whether the Report of Cardinal Alliardy Exhibit B-13(a) contained a recommendation that Southists should be allowed to have a diocese with Endogamy right	96-97
4.10	Whether the concerned congregation, the Propaganda Fide recommended to the Pope that a separate diocese with endogamy right should be created for Southists at Kottayam	97-99
4.11	Whether the Papal Bull dated 29.08.1911 allowed Endogamy right to Southists	100-103
4.12	Whether any special privilege was conferred on the Southists than what was granted to Northists in the Papal Bull dated 29.08.1911	103-104
4.13	Whether the Kottayam diocese created by the Pope in the Bull dated 29 <sup>th</sup> August 1911 was for the entire Knanaya Community with personal jurisdiction	104-105
4.14	Whether the Pope would have granted endogamy rights which is inviolation of the Bible for the first time in the history of the church to a group containing 20000 members	105-106

	where as the church contained atleast 100 crore members at that time	
4.15	Rivalry between Southists and Northists is not a reason for expelling Southists from their own diocese of the Catholic Church for not practicing Endogamy.	106
4.16	Whether Mar Mathew Makil who spearheaded the demand for a diocese for southists from the Pope stated any time during his life time that the Kottayam diocese was created with endogamy rights to Southists	106-109
4.17	Whether the Predecessors in office Defendant No.1 and Defendant No. 2 informed the Pope anytime that they were practicing endogamy on the basis of the Bull issued by the Pope on 29 <sup>th</sup> August, 1911	109
4.18	Whether the Syro Malabar Church can appoint a non-Knanaite as the Bishop of Defendant No. 2 in the place of Defendant No.1	109-110
4.19	What is the official position of the Defendant No.5 regarding Endogamy in the Catholic Church	110-113
5	<b>Violation of Constitutional Law and Human Rights by the Defendant No. 1 and 2 by enforcing strict Endogamy in the Defendant No.2</b>	<b>113-128</b>
5.2	Constitutional law judgments.	114-117
5.3	<i>HUMAN RIGHTS</i>	117-121
6	<b>Plaintiffs comments on certain relevant points.</b>	<b>128-138</b>
6.1	Defendant No.2's witness Fr. Jay Stephen is an unreliable witness	128
6.1.4	Membership when Baptism is given	131-132
6.1.5	Ezra & Nehemia are prophets	132-133
6.2	Plaintiff s witness	135
6.4	The status of Knanaya Community and its relevance in the Catholic Church	136-138
7	<b>Brief Submissions on merit of the proposed issues of the Defendant No.7</b>	<b>138-140</b>
8	<b>Conclusion and the Reliefs prayed for by the Plaintiffs</b>	<b>140-144</b>